

Dr. A.J. Ostachevski

Rechtswetenschap II: Empirische rechtswetenschap

Dr. A. J. Ostachevski

Rechtswetenschap II: Empirische rechtswetenschap

© 2022 Dr. A. J. Ostachevski

Titel: Rechtswetenschap II: Empirische rechtswetenschap

Auteur: Dr. A.J. Ostachevski

Uitgever: U2pi BV, Den Haag, www.uitgeveriju2pi.nl

ISBN 978 94 9324 084 1

NUR 820

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden veelevoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Voor zover het maken van reprografische veelevoudigingen uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikel 16h Auteurswet 1912 dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoedingen te voldoen aan de Stichting Reprorecht (Postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, www.reprorecht.nl). Voor het overnemen van (een) gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (art. 16 Auteurswet 1912) kan men zich wenden tot de Stichting PRO (Stichting Publicatie- en Reproductierechten Organisatie, Postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, www.cedar.nl/pro).

No part of this book may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without written permission from the publisher.

Dr. Anatolij Jaroslavovitsch Ostachevski

Rechtswetenschap II: Empirische rechtswetenschap

Empirical Legal Science

Empirische rechtswetenschap, empirische rechtsgeleerdheid (Nederlands)= empirische rechtologie (Nederlands), Empirical Jurisprudence, Empirical Legal Studies (Engels) = Empirical Rightology (Engels); Empirische Rechtswissenschaft (Duits) = Empirische Rechtologie (Duits); эмпирическая юриспруденция, эмпирическое правоведение (Russisch) = эмпирическая правология (Russisch)

(with a summary in English)

Ik draag dit boek op aan mijn zonen: Lubomir en Vitaliy.

Anatolij Jaroslavovitsch Ostachevski

Dankwoord

Ik wil graag de mensen die mij de afgelopen periode hebben gesteund en geholpen bedanken.

Ik wil graag mijn twee zonen bedanken die altijd waren bereid om mij te helpen.

Ook wil ik dr. W.J. Kirkels en zijn collega's uit Erasmus MC te Rotterdam, en mw. S.D.

Kotey en haar collega's bedanken, die hebben mij hulp verleend.

Rotterdam, november 2021

Anatolij Jaroslavovitsch Ostachevski

Voorwoord

De ontwikkeling van de rechtswetenschap is continu in de aandacht van de Nederlandse juristen. In de juridische literatuur wordt veel aandacht geschonken aan de methoden van de rechtswetenschap, maar ook aan de beantwoording op de vraag hoe wetenschappelijk is de huidige wetenschap van het recht. Ook regelmatig zijn er verschillende publicaties verschenen over de rechtsgeleerdheid als een empirische rechtswetenschap.

In mijn eerder gepubliceerde boek *Theoretische rechtswetenschap / Theoretical legal science*¹ (2016) is de theoretische inhoud van de huidige rechtswetenschap geanalyseerd. Maar in het algemeen is bekend dat elke wetenschap is relatief in de theoretische en empirische ingedeeld. Het is ook in het belang van het recht binnen de huidige rechtswetenschap de abstracte en theoretische van de empirische inhoud te onderscheiden. Daarom wordt in dit boek de objectiefempirische inhoud van het proces van de formuleringen van de rechten geanalyseerd. In dit boek wordt in het kort het onderzoeksgebied van de empirische rechtswetenschap omschreven. De kern van dit boek is het beantwoorden op de vragen naar de inhoudelijke objectiviteit van de rechtswetenschap, zoals welke instantie de huidige rechten uitdeelt en hoe het objectief rechtswetenschappelijk is het proces van deze rechtsvaststelling? Hoe objectief empirisch zijn de huidige zogenoemde ‘objectieve’ rechten tot stand komen? Of kunnen de huidige rechten als de objectiefempirische rechten beschouwd worden indien deze onder invloed van de ideologieën, religieën en andere abstracties of de bepaalde rijkdom’s belangen zijn geformuleerd? In dit boek staat centraal dat het rechtswetenschappelijk onderzoek moet zich in de richting van de optimalisering van de objectieve werkelijkheid van het levende bestaan en het overleven van de mensen op grond van de vaststelling van de objectiefempirische rechten ontwikkelen.

Ik hoop dat dit boek kan een bijdrage leveren voor de ontwikkeling van de empirische inhoud van de rechtswetenschap en voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten ten voordele van de mensen. Ook hoop ik dat alle wetenschappers, rechtswetenschappers, juristen, rechtsgeleerden, rechters, studenten en andere belanghebbende en geïnteresseerden me plezier kennis nemen van dit boek.

Rotterdam, 14 november 2021

Dr. A.J. Ostachevski

¹ Ostachevski 2016, 876 p.

Rechtswetenschap II: Empirische rechtswetenschap

Dankwoord	p. 5
Voorwoord	p. 6
Inhoudsopgave	p. 7
Inleiding	p. 21
Hoofdstuk 1. Of kan de huidige rechtswetenschap als een empirische wetenschap beschouwd worden?	p. 32
1.1. Inleiding	p. 32
1.2. Wetenschap over de objectieve rechten: rechtologie (Nederlands), rechtologie (Duits), Rightology (Engels), правовология (Russisch)	p. 33
1.3. Huidige rechtswetenschap als een wetenschap	p. 36
1.3.1. Rechtswetenschap en de Nederlandse universiteiten	p. 37
1.3.2. Ideeën van de rechtswetenschappers over het mogelijke empirische onderzoeksgebied van de rechtswetenschap	p. 38
1.3.3. Begrippen van de huidige rechtswetenschap	p. 47
‘Klassieke rechtswetenschap’	p. 48
‘Object van de klassieke rechtswetenschap’	p. 48
‘Methoden’	p. 49
Pluriformiteit van de onderzoeken van de huidige rechtswetenschap	p. 50
‘Empirische rechtswetenschappen’	p. 50
‘Werkelijkheid’	p. 51
‘Juridisch-dogmatisch onderzoek’	p. 51
‘Object’	p. 52
‘Methode’	p. 52
‘Interne en externe methode’	p. 53
‘Empirische rechtswetenschap’	p. 54
‘Empirisch onderzoek’	p. 55
‘Empirisch-juridisch onderzoek’	p. 57
1.3.4. Tot welke wetenschappelijk onderzoeksgebied hoort de ‘rechtswetenschap’ volgens de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW)?	p. 58
1.3.5. Het begrip een “Nederlandse wetenschapssysteem” volgens de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) en de plaats van de rechtswetenschap daarin	p. 59
1.3.6. Enkele actuele problemen in de huidige rechtswetenschap	p. 61
1.3.7. Hoe het empirisch rechtswetenschappelijk objectief waren de regels gecodificeerd?	p. 62
1.3.8. Huidige zogenoemde recht is een abstracte variabele	p. 70
1.4. Of kan de huidige organisatie van een nationale staat als een objectief rechtsvormende instantie zijn?	p. 73
1.4.1. Huidige ‘nationale’ staat is een uitgever van de huidige ‘objectieve rechten’	p. 73
1.4.2. Hoe objectief is een staat als een rechtsvormende instantie?	p. 74
Definitie van het rechtsbegrip ‘staat’	p. 75
Staat: grondgebied, volk en regering	p. 76
1.4.3. Hypothetisch-empirische rechtswetenschappelijke analyse van het begrip ‘staat’	p. 80
1.4.4. Wat verbindt de mensen in een huidige staat?	p. 82

1.5.Hoe is het empirisch rechtswetenschappelijk de huidige wereld georganiseerd?	p. 84
1.5.1.Internationale verhoudingen tussen de staten	p. 84
Hoe objectief is het huidige begrip ‘internationale orde’?	p. 84
Of kan een “juridische” als een “objectieve” samenwerking tussen de staten beschouwd worden?	p. 87
Variabele verhoudingen tussen de staten	p. 87
1.5.2.Regionale internationale organisaties	p. 89
Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE)	p. 90
Europese Unie	p. 91
Europees Parlement is een politiek orgaan	p. 91
1.5.3.Kunnen de internationale verdragen als empirische gegevens voor de vaststelling van de objectieve rechten zijn?	p. 94
Hoe objectief zijn de verschillende bepalingen over de allerlei onderscheidingen tussen de mensen in de verdragen opgesteld?	p. 94
Hoe objectief zijn de verschillende juridische bepalingen op grond van de leeftijdonderscheidingen?	p. 105
Hoe objectief zijn er de onderscheidingen tussen de mensen juridisch geformuleerd?	p. 107
1.6. Of kunnen op grond van de huidige zogenoemde ‘internationale orde’ de objectiefempirische rechten vastgesteld worden?	p. 110
1.6.1.Hoe objectiefempirisch is het huidige rechtswetenschappelijke rechtsbegrip ‘internationale orde’?	p. 110
Hoe objectief zijn de juridische begrippen ‘internationale organisatie’ en ‘transnationale organisatie’?	p. 111
Of kunnen de empirische grondslagen van het juridische begrip ‘internationaal’ worden gevonden?	p. 112
Of kunnen de empirische grondslagen van het juridische begrip ‘organisatie’ worden gevonden?	p. 113
1.6.2.Hoe objectief is het juridische begrip van een ‘transnationale organisatie’?	p. 115
1.6.3.Hoe objectief is het juridische begrip “bovenstatelijke rechtsgemeenschap”?	p. 117
1.6.4.Levensnoodzakelijke objectiefempirische samenwerking tussen de landen in het gebied van de empirische rechtswetenschap	p. 118
1.6.5. Hoe objectief rechtswetenschappelijk zijn de Verenigde Naties, VN-veiligheidsraad en de andere VN organen georganiseerd?	p. 118
Verenigde Naties	p. 119
Lijst van de VN (United Nations) staten	p. 121
Algemene Vergadering van de Verenigde Naties	p. 122
Veiligheidsraad van de Verenigde Naties	p. 123
Secretaris-generaal van de Verenigde Naties	p. 124
Hoe neutraal in de objectieve rechtswetenschappelijke zin zijn er de Verenigde Naties, VN-organen en de VN Veiligheidsraad?	p. 125
1.6.6.Wat zijn er empirische gronden van het huidige rechtswetenschappelijke begrip ‘rechtsorde’?	p. 129
‘Nationale rechtsorde’ en de ‘internationale (rechts)orde’ van de verschillende staten	p. 131
Huidige rechten zijn onregelmatig variabel naar de verschillende grote aantal van de variabele nationale wetgevingen en regelgevingen	p. 131
Huidige rechten zijn variabele naar de variabele uitspraken van de variabele nationale rechters daarover en naar de tijd	p. 133
1.7.Op de weg naar een nieuwe empirische wereld rechtsorde?	p. 134
Welke regels kunnen als meer empirisch objectiever voor het opstellen van de rechtswetenschappelijke wereld rechtsorde worden beschouwd?	p. 137

Rechtsempirische structuur van het oorzaak-gevolg als grondslag voor het onderzoek naar een wereldsrechtsorde	p. 140
Orde dat is op het ‘Hammoerabi’s rechtssysteem’ gebaseerd	p. 141
Kosmopolitisch karakter van een rechtssysteem	p. 142
1.8. Conclusie	p. 144
Hoofdstuk 2. Hoe objectief zijn de verschillende staatsvormen ontwikkeld?	p. 147
2.1. Inleiding	p. 147
2.2. Hoe objectief zijn de politicologische verklaringen van de staatsvorming?	p. 148
2.2.1. Uitbreiding van de samenlevende groep van de mensen op een bepaald grondgebied tot het vorstendom (de monarchie)	p. 148
2.2.2. Hoe objectief is de politicologische verklaring van de ‘transformatie’ van een stad tot een staat?	p. 149
2.2.3. Hoe objectief ten opzichte van de objectieve rechten is het ontstaan van een monarchie geweest?	p. 151
2.2.4. Het objectieve belang voor de empirische rechtswetenschap om de politicologische staatsvorming te analyseren	p. 154
Politicologische verklaringen van het ontstaan van een “tirannie”	p. 155
Politicologische verklaringen van het ontstaan van een “aristocratie”	p. 157
Politicologische verklaringen van het ontstaan van een “oligarchie”	p. 159
Politicologische verklaringen van het ontstaan van een “democratie”	p. 160
Politicologische verklaringen van het ontstaan van een “anarchie”	p. 162
Politicologische verklaringen van de staatsvorming door “ <i>de cyclus van regimes</i> ” van Machiavelli	p. 163
2.3. Hoe objectief is de politicologische verklaring van het ontstaan van een polyarchie?	p. 166
2.3.1. Of zijn er empirische rechtsgronden van het ontstaan van een polyarchie?	p. 166
2.3.2. Wat is de objectiviteit van de politicologische verklaring over een ‘polyarchie’?	p. 167
2.3.3. Hoe objectief is de politicologische hypothese over een polyarchie opgesteld?	p. 180
2.4. Hoe objectief ontstaan de verschillende regimes, de staatsvormen en de regeringsvormen?	p. 183
2.4.1. De organisatie van een regime veronderstelt het opstellen van een achterliggende ideologie	p. 183
2.4.2. Politicologische verklaringen over het ontstaan van de verschillende “regimes” of zogenoemde “regeringsvormen”	p. 186
2.4.3. Plato’s opvatting “van de rechtvaardige staatsinrichting”	p. 189
Variabiliteit van de regeringsvormen	p. 191
2.4.4. Variabiliteit van de structuren van de staten en de zogenoemde ‘staatsvormen’	p. 192
Vier kenmerkende staatsvormen	p. 194
Drie kenmerkende staatsvormen	p. 194
Variabiliteit van de staatsvorm ‘statenbond of confederatie’	p. 195
Variabiliteit van de staatsvorm ‘bondsstaat of federatie’	p. 196
Variabiliteit van de staatsvorm ‘eenheidsstaat’	p. 198

2.5.Of kan het objectieve proces van de staatsvorming leiden tot het opstellen van de bepaalde objectiefempirische rechten?	p. 199
2.5.1.Hoe objectief is een staat ontstaan?	p. 199
Recht van de sterkste binnen een stam	p. 199
‘Het recht van de sterkste’ in de huidige wereld	p. 200
2.5.2.Of kan de objectieve rechtsvorming op grond van de staatsvorming gebaseerd worden?	p. 201
Hoe objectief kan de wereld rechtsorde zijn die op rechtsvorming op grond van de staatsvorming wordt gebaseerd?	p. 201
2.6. Of kan een staatsvorming als een politiek proces de empirische rechtswetenschappelijke objectiviteit inhouden?	p. 202
2.6.1.Variabele betekenissen van de begrippen ‘staat’ en ‘politiek stelsel’	p. 203
Of kunnen uit de variabele betekenissen van het begrip ‘staat’ empirische rechten voortvloeien?	p. 209
Rechtswetenschappelijke betekenissen van het begrip ‘staat’	p. 211
2.6.2.Politicologische verklaringen van het ontstaan van een (staats)macht	p. 214
2.6.3.Voorbeelden van de politicologische abstracte begrippen over de staat en staatsvorming	p. 224
Het begrip politicologische ‘classificatie’	p. 224
Het begrip politicologische ‘taxonomie’ van macht	p. 224
Hoe objectief is het politicologische begrip ‘macht’?	p. 225
Het begrip politicologische ‘transformatie’	p. 229
Hoe objectief zijn de politicologische ideeën over een ‘transformatie’?	p. 232
2.6.4.Hoe objectief zijn de politicologische ideeën over de staatsvorming?	p. 234
Of zijn er de objectiefempirische grondslagen van een ‘staatsvorming’?	p. 235
Of het recht op een staat behoort tot het Nederlandse ‘objectieve’ recht?	p. 237
2.6.5.Hoe objectief zijn de betekenissen van het begrip ‘rechtsstaat’?	p. 239
Verschillen tussen de begrippen een staat en een rechtsstaat	p. 240
Is het begrip ‘rechtsstaat’ objectief tot stand gekomen?	p. 240
Hoe objectief is het begrip een democratische rechtsstaat?	p. 244
Verschillen tussen de begrippen ‘een rechtsstaat’ en ‘een democratische rechtsstaat’	p. 246
2.7. Conclusie	p. 248
Hoofdstuk 3. Of kan het begrip ‘democratie’ een rechtswetenschappelijk objectieve grondslag leveren voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten?	p. 256
3.1.Inleiding	p. 256
3.2. Ontbrekende macht van de rechtswetenschap in de rechtsvorming bij de verschillende ideeën over een staatsinrichting. Een verkenning.	p. 256
3.2.1.Inleiding	p. 256
3.2.2.Hoe objectief is een ‘gedachte-experiment’ als een rechtsfilosofisch uitgangspunt voor een staatsinrichting?	p. 258
Conclusie	p. 263
3.2.3.Hoe objectief zijn de ideeën over een oorspronkelijke ‘natuurtoestand’ / ‘natuurstaat’ als een uitgangspunt voor een staatsinrichting?	p. 263
Conclusie	p. 275
3.2.4.Hoe rechtswetenschappelijk objectief zijn de ideeën over	

een ‘sociale contract’ en ‘maatschappelijke verdrag’?	p. 277
Conclusie	p. 284
3.2.5.Hoe objectief zijn de ideeën over de verhoudingen tussen het natuurrecht en positief recht van een staat?	p. 286
Rechtswetenschappelijk vastgestelde natuurrecht is een grondslag van het objectieve recht	p. 287
Positief recht zonder rechtswetenschappelijke toetsing naar de inhoudelijke objectiviteit als het geldig recht wordt aangenomen	p. 289
Conclusie	p. 293
3.2.6.Hoe rechtswetenschappelijk objectief zijn de ideeën van ‘trias politica’?	p. 294
De idee van een ‘trias politica’ als “de optelsom van de natuurlijke rechten”	p. 305
Conclusie	p. 306
3.2.7.Hoe objectief zijn de ideeën over een ‘trias politica’ in een staat uitgewerkt?	p. 307
Moderne ‘trias politica’: het sluiten van een nieuwe sociaal contract	p. 311
Moderne ‘trias politica’: de ideeën over een ‘dualisme’ en een ‘monisme’	p. 313
Moderne ‘trias politica’: de ideeën over een macht en tegenmacht	p. 313
Moderne ‘trias politica’: de variabele ‘machten’ van de verschillende leiders	p. 317
Conclusie	p. 318
3.2.8.Conclusie	p. 320
3.3.Hoe objectief is het huidig kenmerkende begrip ‘democratie’ van een staat?	p. 322
3.3.1.Hoe objectief is het politicologische begrip ‘democratie’?	p. 324
3.3.2.Verschillende variabele ongelijkheden in de huidige democratie	p. 329
3.4.Hoe objectief is een democratie op grond van consensus?	p. 334
3.4.1.Hoe rechtswetenschappelijk objectief is een referendum?	p. 334
3.4.2.Kwantitatieve en kwalitatieve democratie (verkiezingen)	p. 337
‘Democratie’ versus ‘informatie’	p. 339
Democratie versus wetenschappelijk vastgestelde objectieve kennis	p. 341
Politicologische oplossingen van de ‘verschillende kennis’	p. 342
Lokale democratie en participatie van de mensen daarin	p. 344
3.5.Rol van één persoon in de huidige ‘democratie’	p. 345
3.5.1.Personele ‘democratie’ of democratie versus persoon	p. 345
3.5.2.Variabele gepersonaliseerde macht in een staat	p. 346
3.5.3.Gepersonaliseerde macht in huidige nationale democratieën	p. 349
3.6.Of kan een democratische rechtsstaat het ontstaan en de ontwikkeling van een verzorgingsstaat bevorderen?	p. 350
3.6.1.Ontwikkeling van een democratische rechtsstaat tot een verzorgingsstaat	p. 350
De idee over een discrepantie tussen de ‘staatsvrije ruimte’ en een ‘zorgplicht’ van de staat	p. 351
3.6.2. Rechtswetenschappelijke keuze voor de ideeën van de politieke en sociale filosoof Rawls	p. 353
Ideologisch opgestelde rangorde tussen de door Rawls opgestelde ‘principes’	p. 358
De rechtswetenschappelijke keuze voor de bepaalde ideologische idealen	p. 359
3.6.3. Het organiseren van een verzorgingsstaat als een proces van de objectieve staatsvorming	p. 360
Hoe objectief is het politicologisch begrip ‘verzorgingsstaat’?	p. 362
Politicologische variabiliteit van de organisatie van de verzorgingsstaten	p. 377
3.6.4.Of is de empirische objectiviteit in de grondwettelijke zorg-bepalingen verborgen?	p. 383
Hoe objectief is het huidige rechtsbegrip ‘verzorgingsstaat’?	p. 384

Hoe empirisch objectief is het huidige rechtsbegrip ‘sociale rechten’?	p. 385
Hoe objectief rechtssystematisch zijn de sociale grondrechten vastgesteld?	p. 389
3.6.5.Hoe objectief menselijkwaardig is de sociale verzorgingsstaat Nederland georganiseerd?	p. 397
3.6.6.Objectiefempirische rechtshypothese over de ontwikkeling van een verzorgingsstaat	p. 407
3.7. Conclusie	p. 410
Hoofdstuk 4. Of kan de op de eigendom gebaseerde huidige menselijke wereld een grondslag voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten leveren?	p. 413
4.1. Inleiding	p. 413
4.2.Eigendomisme als gevolg van de ‘absolute’ werking van het ‘eigendomsrecht’	p. 414
4.2.1. Empirisch rechtswetenschappelijke definitie van de ideologie van het eigendomisme	p. 415
4.3. Eigendomisme als de ideologische basis van de organisatie van de staten en de verhoudingen daartussen	p. 415
4.3.1. Verhoudingen tussen de nationale staat en wereld rijkdommen Staten als “rijkdom creërende instrumenten”	p. 420 p. 422
4.4.Recht op eigendom is tegenwoordig een absoluut recht	p. 426
4.4.1.Hoe objectief zijn de huidige eigendommen en rijkdommen ten opzichte van het levende bestaan van de mensen?	p. 426
4.4.2.Eigendomisme door het toekennen van een ‘absolute’ recht op eigendom ten voordele van de rijkste veroorzaakt ongelijkheid tussen de gelijkwaardige mensen	p. 427
4.4.3.Hoe objectief is het ‘recht’ die op het rijkdommen(geld) is gebaseerd?	p. 430
4.4.4.‘Privé eigendom’ in de huidige samengesmolten menselijke wereld heeft geen objectieve empirisch rechtswetenschappelijke betekenis	p. 431
4.5.Rol van de multinationaals bij de organisatie van de huidige wereld	p. 434
4.5.1.Of kunnen de economische groeperingen, multinationaals die streven naar meer winsten te behalen of de ontwikkelingen daarvan die kunnen een nieuwe empirische wereld rechtsorde veroorzaken? Een “macht als geld”	P. 434 p. 434
4.5.2.Eigendom (geld) is drempel in de ontwikkelingen van de objectieve wereld rechtsorde en betere humane wereld ‘Rechtsorde’ in de periode van de globalisering	p. 436 p. 437
Op grond van het eigendomisme huidige structuur en de organisaties van de internationale orde	p. 438
Huidige rechten van de mensen en in het algemeen de wereld rechtsorde zijn afhankelijk van de zogenoemde ‘Standard & Poor’s’, ‘Moody’s’ en ‘Fitch’	p. 440
Het ontstaan van de staatsschulden	p. 441
Privatisering van de staatseigendommen als volkseigendommen	p. 444
Afhankelijkheid van de huidige financiële wereld van de winstmakende ‘organisaties’ en de multinationals	p. 445

Prioriteit van de belangen van de multinationals boven de belangen van een democratische rechtsstaat	p. 446
4.5.3. Inkomensverschillen en hun ongelijke herverdeling zijn kenmerkend voor de huidige 'rechtsorde'	p. 448
Kenmerken van de op het eigendomisme gebaseerde huidige zogenoemde 'internationale orde'	p. 449
4.6. Hoe objectief is de ideologie van het eigendomisme?	p. 451
4.7. Conclusie	p. 454
Hoofdstuk 5. Of kunnen de verschillende en onregelmatig variabele religieën aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten bijdragen?	p. 458
5.1. Inleiding	p. 458
5.2. Hoe objectief is de rol van de religieën bij de organisatie van een staat?	p. 458
5.2.1. Of is de scheiding tussen de religieën (de kerk) en de huidige nationale staat tot stand gekomen?	p. 459
5.3. Hoe objectief is de juridische definitie van het begrip 'religie'?	p. 465
5.3.1. Zogenoemde het 'natuurrecht' is een religieuze of kerkelijke of canonieke 'recht'	p. 466
5.4. Hoe objectief is de rol van de religie in de vorming van de rechtsfilosofische ideeën over de rechten?	p. 470
5.5. Onregelmatig variabele religieuze wetgeving als basis voor de rechten	p. 472
5.5.1. Periode vanaf ca. 4900 tot 2750 v. Chr.	P. 472
5.5.2. Het ontstaan van een "religie"	p. 473
5.5.3. Het 'recht' die op de religieën is gebaseerd op een abstracte variabele	p. 476
5.6. Empirische rechtswetenschap en de religieën	p. 478
5.6.1. Discussie over de religieuze juridische begrippen van Vleugel	p. 483
5.7. Empirische rechten moeten zonder allerlei religieuze abstracties van de 'rechtsreligie' vastgesteld worden	p. 490
5.8. Conclusie	p. 492
Hoofdstuk 6. Of kunnen de verschillende en onregelmatig variabele ideologieën en daaruit voortvloeiende politiek aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten bijdragen?	p. 494
6.1. Inleiding	p. 494
6.2. Huidige afhankelijkheid van de rechtswetenschap van de politiek?	p. 495
6.3. Rol van de ideologieën bij de organisatie van een staat	p. 498
6.3.1. Ideologie en het Nederlandse Grondwet	p. 501

6.4. Geschiedenis van het begrip 'ideologie'	p. 505
6.5. "Ideologie als wetenschap der ideeën" van Destutt de Tracy en de empirische rechtswetenschap	p. 505
6.5.1. Oorspronkelijke bedoeling van de ideologie als een wetenschap	p. 508
6.6. Verschillende variabele betekenissen van het begrip 'ideologie'	p. 512
6.6.1. Ideologie als een algemeen begrip	p. 513
6.7. "Drie controverse rond het begrip 'ideologie'" en de betekenis daarvan voor de empirische rechtswetenschap	p. 516
6.7.1. Onderscheiding tussen de 'ideologie' en 'waarheid'	p. 517
6.7.2. Derde controverse: onderscheid "tussen 'normale' politieke stromingen enerzijds en ideologieën anderzijds"	p. 518
6.8. Juridische definities van het begrip 'ideologie'	p. 521
6.9. Of heeft de politicologie de objectieve kennis over de ideologieën en daarop gebaseerde politieke partijen verworven?	p. 522
6.9.1. Of kan een 'empirische politicologie' als een empirische wetenschap beschouwd worden?	P. 523
Hoe objectief is het onderzoeksgebied van een 'empirische politicologie'?	p. 525
6.9.2. Ideologie als politieke activiteiten	p. 527
6.9.3. Huidige politieke ideologieën	p. 528
6.10. Hoe objectief is de ideologie van het liberalisme?	p. 530
6.10.1. Kapitalisme als het bestanddeel van het liberalisme	p. 531
6.10.2. 'Vrije markt' als het bestanddeel van het liberale kapitalisme	p. 532
6.10.3. Het "fenomeen" van het "roofdierkapitalisme"	p. 534
6.10.4. Armoede als gevolg van de ideologie van het liberalisme	p. 535
6.10.5. De privatisering als gevolg van het liberalisme	p. 535
6.10.6. Onobjectiviteit van de ideologie van het liberalisme	p. 535
6.11. Ideologieën, zoals het liberalisme is, zijn er onregelmatige variabele	p. 542
6.11.1. Liberale (on)vrijheid	p. 547
6.11.2. Liberale (on)gelijkheid	p. 548
6.11.3. Liberale abstracte 'broederschap'	p. 548
6.12. Hoe objectief is de ideologie van het socialisme en daaruit voortvloeiende communisme?	p. 554
6.12.1. Variabele en constante in het huidige begrip van de ideologie van het socialisme	p. 561
6.12.2. Hoe objectief is het begrip van de ideologie van het communisme?	p. 563
6.13. Hoe objectief is de inhoud van de ideeën van de verschillende Ideologieën?	p. 565
6.13.1. Hoe objectief wetenschappelijk kan een ideologie zijn?	p. 570
6.14. Empirische rechtswetenschap en de ideeën van het 'idealisme' en het 'materialisme'	p. 571
6.15. Empirische rechtswetenschap en de huidige ideologieën	p. 575
6.15.1. 'Dominante ideologieën' en de empirische rechtswetenschap	p. 578
6.15.2. Variabele ideologische wetgeving als basis voor de rechten	p. 581

6.15.3.Hoe objectief kan het recht zijn die op de ideologieën (politiek) is gebaseerd?	p. 581
6.16.Of kunnen de politieke partijen als bestanddelen van de organisatie van een ‘rechtgevende’ staat aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten bijdragen?	p. 582
6.16.1.Hoe het recht als het politieke ‘wettenrecht’ is geworden?	p. 582
6.16.2.Wat zijn de empirische gronden van een politiek systeem?	p. 585
6.16.3.Of kan een politiek systeem als het bestanddeel van een rechtssysteem behoren?	p. 586
6.16.4. Of kunnen de politieke partij als een bestanddeel van de rechtsstaat beschouwd worden?	p. 588
6.17.Hoe objectief zijn de politieke partijen?	p. 590
6.17.1.Hoe objectief kunnen de doelstellingen van de politieke partijen zijn?	p. 591
6.17.2.‘Omdraai-politiek’ van de politieke partijen	p. 592
6.17.3.Onderzoek van de verkiezingsprogramma’s van de politieke partijen door het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM)	p. 592
6.17.4.Onderzoek van de verkiezingsprogramma’s van de politieke partijen door de commissie van de Nederlandse orde van advocaten (NOvA)	p. 594
6.17.5.Wat zijn de gevolgen van de NJCM en NOvA onderzoeken?	p. 598
6.18.Hoe de politieke organisatie van een staat kan worden geobjectiveerd?	p. 602
6.18.1.Politieke strijd om de economisch corrumperende macht ten koste van het leven van de tegenstanders	p. 604
6.18.2.Politieke oplossingen van coronacrisis (2020-2021)	p. 605
6.18.3.Huidige “kloof tussen politiek en burgers”	p. 606
6.19.Of kan de huidige wet(recht)gevende rol van de politieke partijen aan de inhoudelijke empirische rechtswetenschappelijkheid verantwoordend?	p. 607
6.20. Conclusie	p. 607
Hoofdstuk 7. Wat is de empirische rechtswetenschap? Wat te doen?	p. 613
7.1.Inleiding	p. 613
7.2.Empirisch rechtswetenschappelijke onderzoek naar de verhoudingen tussen de verschillende ideologieën	p. 614
7.3.Waar is de empirische rechtskennis te vinden?	p. 621
7.4. Discussie over het door Van Beers uitgevoerde fundamentele onderzoek over de plaats van de mens en zijn lichaam in de huidige rechten	p. 622
7.4.1.Hoe objectief is het rechtsbegrip ‘werkelijkheid’ die door Van Beers is omschreven?	p. 624
7.4.2.Hoe objectief kunnen de bronnen van het recht die door Van Beers is opgesteld zijn?	p. 626
7.4.3.Of het objectief is het lichamelijke zelfbeschikkingsrecht die door Van Beers is onderzocht?	p. 632
7.4.4.Hoe objectief is het door Van Beers omschreven “het juridische kwalificatiesysteem”	p. 634

7.4.5. Is het Van Beers's "biorecht" een basis voor een rechtswetenschappelijke empirische recht?	p. 635
7.5. Empirische objecten van de rechtswetenschap	p. 639
7.5.1. Het levend bestaan van de mensen is een constante waarop de empirische rechten moeten worden gebaseerd	p. 639
Empirische belangen van de mensen: het bestaan en het overleven	p. 641
Migratie naar de gebieden waar zijn grotere kansen om het bestaan en te overleven	p. 642
Waar moet de rechtswetenschap de empirie van de rechten vinden?	p. 642
7.6. Op zoek naar de empirische oorzaken van het ontstaan van de rechten	p. 642
7.6.1. Hoe kan de objectiviteit van de ontwikkelingen van de stammen tot een staat worden vastgesteld?	p. 642
7.6.2. Ontwikkelingen van de bepaalde regels binnen de samenlevende mensen	p. 645
7.7. Empirisch rechtswetenschappelijke onderzoek naar de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten	p. 647
7.7.1. Empirische methoden van de rechtswetenschap	p. 647
Niveaus van de onderzoeksgebieden van de empirische rechtswetenschap	p. 656
7.7.2. Het zoeken naar de empirisch rechtswetenschappelijke rechtsnormativiteit	p. 659
7.7.3. Het zoeken naar de oorzaken van de vaststelling van de objectiefempirische rechten	p. 660
7.7.4. Het fundamentele empirische recht op de morfologische, anatomische en fysiologische opbouw van het menselijke lichaam	p. 663
7.7.5. Objectieve oorzaken van het ontstaan van de empirische rechten	p. 664
Het empirisch recht op het ademen, drinken en het eten	p. 664
Het empirische recht op het zich voort te planten	p. 664
Objectieve oorzaken van het ontstaan van de 'rechten' in stammen	p. 665
Hierarchie en leiderschap in een stam	p. 667
Empirische oorzaken van het ontstaan van 'het recht van de sterkste'	p. 667
Het noodzakelijke behoeften om zichzelf tegen de levensgevaaren te verdedigen	p. 669
Vijandigheid tussen de menselijke stammen	p. 670
Strijd tussen de stammen om het leven	p. 670
Wilddierlijkinstinctief karakter van de vijandigheid tussen de menselijke stammen	p. 671
Periode van de oude steentijd 2,5 miljoen geleden tot het einde van de laatste ijstijd 12 500 jaar geleden	p. 671
Het ontstaan en de ontwikkelingen van de empirische groeps-gemeenschappen van de mensen	p. 672
Groepsvorming van de jager-verzamelaars	p. 673
Periode van Oude Steentijd (Paleolithicum - 2,5 miljoen tot 10.500 jaar voor Chr.)	p. 673
Periode rond 5500 voor Chr.	P. 674
Periode vanaf ca. 4900 tot 2750 voor Chr.	p. 674
7.8. Empirisch-evolutionaire geslachtsgemeenschappen: het leven in de stammen en het gezin	p. 674
7.9. Ontstaan van het primitieve bewustzijn over de omringende omgeving om te overleven	p. 675

7.9.1.De evolutie van het bewustzijn	p. 676
7.10.Van de macht van ‘het recht van de sterkste’ tot de macht van de kracht van ‘een godsoordeel’ en tot de macht van de religie	p. 679
7.10.1.Van de macht van de fysiek sterkste tot de macht van de rijkdommen-sterkste	p. 682
7.11.Herkennen de anderen als niet vijandige soortgenoten	p. 686
7.11.1.Vaste levensplaats van een stam en het ontstaan van twee machten binnen een stam: fysiek sterkste en meer slimste, namelijk meer religieus geestelijke	p. 687
7.12.Strijd om privé eigendom (eigendomisme) om meer kans te hebben op het levend bestaan en het overleven	p. 689
7.12.1.Het ontstaan van de ideeën over de ‘eigendommen’ (eigendomisme) op grond van de wilddierlijkinstinctieve vijandigheid tegen de anderen en niet uit de religieuze rituelen	p. 689
7.12.2.Ontstaan van de eigendom in de middensteentijd (Mesolithicum - 10.500 tot 5.300 voor Chr.)	p. 690
7.12.3.Welke objectieve gevolgen heeft het eigendom voor de evolutie van de menselijkheid?	p. 691
7.12.4.Gezelschappen zonder het gebruiken van het begrip ‘eigendom’	p. 691
7.12.5.Ontstaan van de gemeenschappen op grond van het eigendom	p. 692
7.12.6.Overheersende menselijke wereld door de race om meer rijkdommen	p. 693
7.12.7.Levensafhankelijkheid van de abstracties van het (rijkst)eigendomisme	p. 693
7.12.8.Empirische voortplantingsgemeenschap is volledig afhankelijk van het (rijkst)eigendomisme	p. 694
7.12.9.Onder invloed van het eigendomisme zijn er tot nu toe geen objectiefempirische rechten vastgesteld	p. 694
7.13.Evolutie van het bewustzijn is de fundamentele objectieve oorzaak van de vaststelling van de empirische rechten	p. 695
7.13.1.Het relatief meer ontwikkelde bewustzijn prevaleert bij de voortplanting	p. 695
7.13.2.Het zelfbewustzijn van de ‘moderne’ mensen	p. 695
7.13.3.Ontwikkeling van het bewustzijn door de kennis over te dragen	p. 696
7.14.Het empirische recht op het samenleven: samen eten en met elkaar voedsel te verdelen	p. 697
7.15.Het empirische recht op de vrede en onderlinge steun	p. 698
7.15.1.Ontstaan van de “regel” op de “vrede en onderlinge steun” voor het samen te “overleven”	p. 698
7.16.Objectieve oorzaken van het ontstaan van de empirische regels om de “lange tijd op een en dezelfde plek” verblijven en op dezelfde plaats samen te leven en het daaruit voortvloeiende empirische recht op een huis	p. 700
7.16.1.Objectiefempirische regels: het leven in de grotten en niet op de vlakte	p. 700
7.17.Het empirische recht op de kennis te verwerven, over te dragen en de kinderen te opvoeden en het onderwijzen	p. 701
7.17.1.De prehistorische grotschilderijen (Pleniglaciaal: de periode tussen 73.000 tot 12.500 voor Chr.)	p. 701

7.17.2. De rituele dansen die als het bewegende afbeelding van het bepaalde herhaalbare gedrag die wordt door de alle stamleden nagevolgd	p. 704
7.18. Het objectiveren van het recht op de optimalisering van het levende bestaan en het overleven	p. 706
7.18.1. Het empirische recht op een verwantschap	p. 706
7.18.2. Twee “soorten” van de gemeenschappen	p. 707
7.19. Objectieve belangen van de ontwikkeling van de objectieve rechtswetenschappelijk vastgestelde empirische rechten	p. 709
7.20. Evolutionaire ontwikkelingen van het bewustzijn veroorzaken de vaststelling van de objectiefempirische rechten	p. 713
7.21. Definities van de rechtsbegrippen van de empirische rechtswetenschap	p. 715
Het biologisch-empirische rechtsbegrip ‘DNA’	p. 716
Het objectieve rechtsbegrip	p. 717
Definitie van het objectief recht	p. 717
Objectief recht versus ‘positief recht’	p. 718
Het rechtsbegrip ‘rechtsbewustzijn’	p. 719
7.21.1. Het rechtswetenschappelijk begrip het ‘empirisch objectiveren’	p. 719
Het subjectieveren versus het objectiveren	p. 720
Objectieve rechten volgens huidige rechtswetenschap	p. 720
7.22. Definitie van het begrip ‘empirische rechtswetenschap’	p. 721
7.22.1. Het object van het onderzoek en van de rechten in de empirische rechtswetenschap	p. 724
7.22.2. Wat is rechtswetenschappelijk gezien het ‘empirisch’ en ‘objectief’?	p. 725
7.22.3. Empirische rechtswetenschappelijke rechtsbegrippen	p. 728
Empirische rechtswetenschappelijke gegevens	p. 728
Objectieve empirische rechtsfeit	p. 728
Objectieve empirische rechtshypothese	p. 729
Objectieve empirische rechten	p. 729
Objectieve rechtswetenschappelijke empirische rechtssysteem	p. 731
Objectieve empirische rechtstheorie	p. 732
Definitie van het objectieve rechtsbegrip ‘democratie’	p. 732
Definitie van het objectieve rechtsbegrip ‘wereldsrechtsorde’	p. 733
Hoe kan een objectieve wereld rechtsorde tot stand komen?	p. 736
Domein en/of gebied van de empirische rechtswetenschap	p. 737
Empirisch rechtswetenschappelijke competentie moet op de elementen van de objectieve werkelijkheid gebaseerd worden	p. 739
7.23. Conclusie	p. 740
Hoofdstuk 8. Hoe kunnen de objectiefempirische rechten vastgesteld worden?	p. 743
8.1. Inleiding	p. 743
8.2. Het empirisch rechtswetenschappelijke begrip ‘entiteit’	p. 743
8.2.1. De betekenissen van het begrip ‘entiteit’ in de verschillende wetenschappen	p. 743

8.2.2.Grenzen en limieten van de entiteiten	p. 747
Veranderingen van de ‘entiteiten’	p. 748
‘Culturele’, ‘politieke’, ‘religieuze’ en de ‘belangrijkste’ entiteiten	p. 749
8.2.3.De betekenissen van het rechtsbegrip ‘entiteit’ in de huidige rechtswetenschap	p. 749
Juridische entiteit	p. 751
Sociale entiteit	p. 751
De staat als een ‘verzelfstandigde’ en de ‘abstracte’ entiteit	p. 751
“Een juridische conceptuele entiteit”	p. 752
Het begrip ‘entiteit’ in de wettelijke bepalingen	p. 752
Het begrip ‘entiteit’ in de verdragen	p. 754
8.2.4.Het empirisch rechtswetenschappelijke begrip ‘rechtsentiteit’	p. 757
Model van het empirisch rechtswetenschappelijk onderzoek naar de objectief vastgestelde rechtsentiteiten	p. 759
8.3.Hoe kan de empirische objectieve rechtskennis worden vastgesteld?	p. 761
Het onderzoeken van de kenmerkende objectiefempirische vastgestelde entiteiten	p. 764
Het onderzoeken van de objectiefempirische oorzaken en gevolgen	p. 765
Het onderzoeken van de objectiefempirische variabelen en constanten	p. 766
Het onderzoeken naar de objectief vastgestelde overzichtelijkheid en voorspelbaarheid of de onoverzichtelijke en onvoorspellende	p. 768
Het vaststellen van de objectiefempirische rechten van de mensen als zodanig menselijkwaardige genetische soortgenoten als het geheel en op individueel niveau	p. 768
Het optimaliseren van het levende bestaan en het overleven van de menselijkwaardige mensen	p. 769
8.3.1.Verhoudingen tussen de empirische rechtswetenschap en de andere wetenschappen	p. 769
8.4.Algemeen schema van de structuur van het rechtswetenschappelijke onderzoek om de vaststelling van de objectiefempirische rechten te analyseren	p. 770
8.4.1.Voorbeelden van de modellen van het onderzoek naar de vaststelling van de empirische individuele rechten op de variabele objectieve kenmerken van de mensen	p. 777
8.5. Het overleven van de mensen als genetische soortgenoten is een constante waarop de objectiefempirische rechten moeten worden gebaseerd	p. 786
8.5.1.Objectiefempirische belangen van de mensen: het optimaal levend bestaan en het overleven	p. 786
8.5.2.Noodzakelijkheid van de vaststelling van de objectiefempirische rechten op het overleven	p. 788
Voorbeelden van het streven van de mensen om te overleven	p. 788
Migratie naar de gebieden waar zijn grotere kansen om het bestaan en te overleven	p. 789
8.6.Conclusie	p. 790
Hoofdstuk 9. Het aangevulde en uitgebreide (Ost)2017, (Ost)2020) rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost)2016	p. 793

9.1. Inleiding	p. 793
9.2. Overlevingsbeginsel, menselijkwaardigheidsbeginsel, optimalisatiebeginsel en verantwoordingsbeginsel met dwingende onvoorwaardelijke werking als objectieve rechtscriteria voor het vaststellen van de empirische rechten	p. 795
9.3. Het rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten, Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost) 2016 met de nieuwe ((Ost) 2020) aangevulde, toegevoegde en verrijkte objectiefempirische rechten en bevestigingen	p. 799
Korte samenvattende toelichting	p. 883
9.3.1. Schematische structuur van het Rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost)2016	p. 885
9.4. Toepassing van het rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten, Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost) 2016 in de casus “wrongful life”	p. 894
9.5. Conclusie	p. 896
Samenvattingen en conclusies	p. 898
Summaries and conclusions	p. 901
Literatuurlijst	p. 904

Inleiding

Uit de recente geschiedenis van de rechtswetenschap blijkt dat in 1950 heeft Gits beargumenterend geconstateerd dat “de laatste 25 jaar voortdurend van een crisis in de rechtswetenschap.”² In 2009 heeft Smith geconcludeerd “dat de rechtswetenschappelijke discipline en een identiteitscrisis verkeert”.³ Ook in 2013 hebben Van Klink&Poort ook geconstateerd dat wordt over een crisis in de rechtswetenschap gesproken die “komt voort uit de breed gedeelde overtuiging dat de rechtswetenschap niet, of nog niet, voldoet aan het standaardbeeld van de wetenschap, zoals dat met name in de empirische wetenschappen bestaat”⁴. Bovendien in 2015 heeft Vranken verwezen dat “er zou sprake zijn van een identiteitscrisis in de rechtswetenschap” die blijkt dus uit de “kritiek” over het “juridisch-dogmatisch onderzoek”⁵. Opmerkelijk is dat ofschoon deze langdurige constatering over een crisis in de rechtswetenschap tot nu toe zijn de oorzaken daarvan door de rechtswetenschappers niet opgelost en dus nog steeds actueel is om de rechtswetenschap meer wetenschappelijk te maken. Het lijkt alsof de rechtswetenschappers kunnen niet van hun dogmatiek naar de rechtswetenschappelijkheid overgaan. Daarom het onderzoeken naar de empirische rechtswetenschappelijkheid is het actueel en het belangrijk is voor de wetenschappelijke ontwikkeling van de rechtswetenschap.

Langdurig in Nederland en in de hele wereld is de situatie waarin problemen als de vaststelling van de objectieve rechten in rechtswetenschappelijke objectiefwerkelijke zin niet worden benoemd en geen onderzoek daarover wordt verricht. Maar in het algemeen het wetenschappelijk gezien is het aannemelijk dat bij elke rechtswetenschappelijk onderzoek moet gaan over de analyse van de in de objectieve werkelijkheid waargenomen objectiviteit van de rechten. Dat betekent dat het veronderstellende vaststelling van het recht moet op de elementen van de objectieve werkelijkheid gebaseerd worden. Maar uit de geraadpleegde literatuur blijkt dat het rechtswetenschappelijke onderzoeken inhouden er geen toetsing aan de objectieve inhoud en dat veroorzaakt onwetenschappelijke karakter daarvan en onobjectiviteit van de abstract geformuleerde regels en daaruit voortvloeiende rechten met alle nadelige voor de mensen gevolgen van dien.

Het bestaan en het overleven van de mensen op de planeet Aarde is niet voorstelbaar verder zonder de objectieve empirisch vastgestelde rechten die moeten in het wereldsrechtssysteem gebracht worden om daarop de organisatie van de objectieve wereldsrechtsorde te baseren.

² Gits 1950, p. 995.

³ Smits 2009, p. 15-19.

⁴ Van Klink&Poort 2013, p. 258.

⁵ Vranken 2015, p. 5-6.

Bijvoorbeeld uit de werking van het klimaatverdrag van Parijs⁶ steeds is duidelijk dat het oplossen van de planetaire problemen van de huidige wanorde die de menselijke civilisatie met zich mee brengt en die voortvloeit uit de verschillende nationale verzamelingen van de rechten die de allerlei inhoudelijke abstracties inhouden en daardoor missen noodzakelijke voor het overleven van de mensen rechtswetenschappelijke objectiviteit alleen door het sluiten van de zogenoemde ‘internationale verdragen’ wordt onmogelijk. Als gevolg daarvan onder meer volgens Bloemink het “mede door de klimaatcrisis moeten we er rekening mee houden dat de mens uitsterft.”⁷ Dat is ook een gevolg is van de lakeiachtige rol van de juristen en rechtswetenschappers, die op zich nemen geen verantwoordelijkheid over het organiseren van de objectieve rechtseenheid in de hele menselijke wereld en continu zijn beïnvloed met de allerlei religieuze en politiek-ideologische abstracte ideeën en hebben zichzelf volledig afhankelijk gesteld van de financiële middelen van de nog steeds aanwezige en heersende in de hele wereld oeroude en wildvreemde angstjagende het ‘recht van de sterkste’.

Bovendien uit de geschiedenis van de methode van het sluiten van de bilaterale of internationale verdragen kan men afleiden dat deze pogingen om menselijke wereld te verbeteren is mislukt. Immers daardoor kan de eenheid van de objectieve rechten in de hele wereld niet tot stand komen. Als gevolg van de zogenoemde abstracte ideeën over de aanwezigheid van ‘nationale’, ‘ideologische’, ‘religieuze’ en landelijke belangen waarachter is het rijkdommenwedloop verborgen komt de objectief noodzakelijke voor het levende bestaan en het overleven van de mensen eenheid van de rechten van de mensen in de hele wereld niet. Objectieve rechten kunnen niet zonder toetsing aan de inhoudelijke objectiviteit uit de huidige internationale verdragen voortvloeien.

Tijdens het analyseren over de oorzaken van de zogenoemde “coronacrisis” heeft Bloemink omschreven dat de “virussen als ebola en corona zijn waarschuwingssignalen van de natuur” en dat een “consensus onder wetenschappers” is dat wordt “steeds meer epidemieën moeten verwachten”, omdat “de mens zet de balans tussen (wilde) dieren en hun omgeving op z’n kop”.⁸ Maar men kan stellen dat in dit geval gaat het niet om de door de mensen verstorende ‘balans’ van de ‘natuur’ omdat de mensen tot de natuur ook behoren en door de evolutie daarvan zichzelf hebben ontwikkeld. Het gaat om hoe de mensen hebben de zichzelf ontwikkelingen voordelig voor het eigen overleven gebruikt en nog steeds gebruiken, namelijk hoe de menselijke civilisatie zichzelf organiseert om op de Aarde het optimaal te

⁶ Rijksoverheid, rijksoverheid.nl 2019.

⁷ Bloemink 17 december 2019.

⁸ Bloemink 8 april 2020.

(over)leven. Maar de organisatie van de objectieve wereldsrechtsorde is afhankelijk van de rechtswetenschap die zich tegenwoordig in de richting van de objectiefempirische rechtswetenschap niet ontwikkeld.

Deze organisatie van de wereldsamenleving behoort tot het (rechts)wetenschappelijke gebied omdat de grondslagen daarvan kunnen alleen op de objectief vastgestelde kennis en daaruit voortvloeiende rechten gebaseerd worden. Eerder in het boek *Theoretische rechtswetenschap*⁹ oorsprong vinden in de functies van de wilde oeroude dierlijke instincten en als gevolg daarvan ontstaan bij de mensen de heblust, hebzucht, machtslust, enz. en daaruit voortvloeiende ideeën en daarop gebaseerde abstracties die veroorzaken mensongelijkwaardigheid, criminaliteit, oorlogen epidemieën (pandemieën) en die kunnen alleen tot het niet overleven en dus het uitsterven leiden. Maar de objectief rechtswetenschappelijk vastgestelde rechten die van oorsprong zijn van de evolutie van het menselijke bewustzijn en het objectiefwerkelijke bewuste levende bestaan van de mensen leiden tot het ontstaan van het objectiefwerkelijke rechtsbewustzijn van de menselijkwaardigheid en het samen te overleven en daarop gebaseerde rechten, die leiden tot het menswaardige samen overleven.

Het recht op het optimaal te (over)leven inhoudt de objectieve kennis over de omringende objectieve werkelijkheid verwerven en daarin bestaande voordelen voor de mensen te gebruiken en de daarin bestaande gevaren voor de mensen te vermijden. Bijvoorbeeld kennen de biologen de giftige planten die de mensen kunnen niet opeten en gevaarlijke voor de mensen dieren. Maar de kennis daarover wordt voortdurende ondermijnd met de zogenoemde ‘absolute rechten’ op eigendom en de rijkdommenwedloop nog steeds wordt belangrijker gevonden dan het vaststellen van de objectieve optimale voor het (over)leven van de mensen rechten, ofschoon dat bijvoorbeeld wel de ontwikkeling van het “objectiefwerkelijke rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten: “Rechtssysteem van de optimale empirische levensrechten: Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost), 2016”¹⁰ wordt voorgesteld. Daarom in de regelmatige crisissituatie het juist te gebruiken niet het begrip ‘coronacrisis’ maar de crisis van de rechtswetenschap die aantoon nog steeds het onwetenschappelijkheid daarvan.

Bovendien het door de huidige rechtswetenschap geabsolutiseerde recht op het eigendom veroorzaakt ongelijke menswaardigheden tussen de mensen die missen daardoor hun

⁹ Ostachevski 2016, p. 736.

¹⁰ Ostachevski 2016, p. 727-772.

objectieve grondslagen. Immers het (over)leven van de mens is niet afhankelijk van de hoeveelheid van de aan hem in eigendom toebehorende rijkdommen. Ook het moderne in Nederland begrip de ‘kwaliteit van het leven’ is niet afhankelijk van de eigendom. Maar de in praktijk langdurig en door de rechtswetenschap onbestreden vrije markteconomie die op het absolutisme van het recht op het eigendom is gebaseerd veroorzaakt volledige mensenwaardigheid van de op de Aarde uniek levende wezens. Immers door de vrije markt zijn er de allerlei rijkdommen het belangrijker dan het (over)leven van de mensen.

In het eerder gepubliceerde boek *Theoretische Rechtswetenschap*¹¹ is op grond van de analyse van de situatie in de huidige rechtswetenschap de conclusie getrokken dat toch tegenwoordig gaat het over de theoretische rechtswetenschap. Maar een deel van de rechtswetenschappers, namelijk de rechtswetenschappelijke empirici blijven beweren dat de huidige rechtswetenschap kan wel als een empirische wetenschap beschouwd worden. Om op de vraag in hoeverre kan de huidige rechtswetenschap als een empirische wetenschap beschouwd worden in dit boek wordt de analyse van de uitgangspunten en grondslagen van de formuleringen door de huidige rechtswetenschap van de rechten gemaakt om de mogelijke empirie in dit proces te vinden. Ook om te analyseren in hoeverre de rechtswetenschap als een empirische wetenschap kan worden beschouwd is het belangrijk beantwoorden op de vraag: hoe het objectief empirisch hebben de huidige wetgeving en de volgens de juristen daaruit voortvloeiende rechten tot stand zijn gekomen? Bijvoorbeeld men kan stellen dat het juridische begrip ‘ongelijkheid’ heeft de huidige rechtswetenschap veroorzaakt. Immers de tot nu toe bestaande ongelijkheid tussen de mensen om het overleven voortvloeit uit de ontwikkeling in de rechtswetenschap van de ongelijke rechten, namelijk de rechtswetenschap is oorzaak van de ongelijkheid. De bestrijding van de ongelijkheid tussen de mensen en zeer nadelige gevolgen daarvan ligt dus in de uitgangspunten van de huidige rechtswetenschap die de ‘objectieve rechten’ benoemd, die in de objectief rechtswetenschappelijke zin er kunnen geen objectieve rechten zijn, omdat die zijn niet op het onderzoek in de objectieve werkelijkheid gebaseerd.

In het algemeen is bekend dat in de rechtsgeleerdheid een empirisch onderzoek kan slechts een beperkte rol hebben. Immers bij het zoeken naar de zogenoemde ‘objectieve’ rechten gaan de juristen de teksten van de wettelijke bepalingen te leren en niet het om een onderzoek naar de empirische oorzaken daarvan te verrichten. Daarom is het actueel om het empirisch

¹¹ Ostachevski 2016, 876 p.

onderzoek in de rechtswetenschap zo te ontwikkelen dat de vaststelling van de objectieve rechten worden op de elementen van de objectieve werkelijkheid gebaseerd.

Het axiomatische wetenschappelijke uitgangspunt van de empirische rechtswetenschap is de door de vaststelling van de objectiefempirische rechten de mensrechtsgelijkwaardigheden op de planeet Aarde tot stand te brengen. Immers tot nu zijn er dus geen voorstellen om een objectieve wereldsrechtsorde tot stand te brengen. Deze taak moet de empirische rechtswetenschap op zich nemen. Ten eerste moet de empirische rechtswetenschap de objectief vastgestelde kenmerkende entiteiten van de menselijke gelijkwaardigheid vast stellen. Ten tweede moeten de objectief vastgestelde oorzaken en gevolgen van het ontstaan van deze entiteiten onderzocht worden en de correlatie daartussen geanalyseerd worden. Ten derde is het belangrijk om de variabele en constante entiteiten te ordenen, namelijk de regelmatigheden / wetmatigheden van de variabiliteit en de classificatie van de constantheid hiërarchisch te rangschikken. Bovendien uit deze voorafgaande analyse moet een conclusie worden getrokken over de overzichtelijkheid en voorspelbaarheid en over de onoverzichtelijke en onvoorspelbare ontwikkelingen van de verhoudingen tussen de eerder vastgestelde entiteiten en de mogelijke correlatie daartussen. Empirisch rechtswetenschappelijke objectieve analyse van de samengestelde resultaten van deze onderzoeken kan men als de verwerving van de objectieve kennis beschouwen en dat is de fundamentele opdracht van de empirische rechtswetenschap als dienaar van de menselijkheid. De rechtswetenschappers moeten hun denken over de wereld, de menselijkheid en de rechten veranderen! Maar tegenwoordig de situatie met de huidige rechtswetenschap in het algemeen aan het vereiste van de wetenschappelijkheid niet verantwoord. Daarom zal de empirische rechtswetenschap de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten onderzoeken.

De kern van dit empirisch rechtswetenschappelijke onderzoek is het zoeken in de huidige relatieve of gedeeltelijke ordening of juist in de chaotische situatie van de menselijke samenleving in de wereld naar de empirische objectief rechtswetenschappelijk vastgestelde grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten.

Op grond van deze fundamentele taak van de empirische rechtswetenschap volgen de centrale vragen die als volgt worden geformuleerd:

1. Of kan de huidige stand van de rechtswetenschap leiden tot de vaststelling van de objectiefempirische rechten?
2. Of zijn in de relatieve of gedeeltelijke ordening van de huidige wereld of in de chaotische situatie van de samenlevende op de planeet Aarde mensen de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten te vinden?
3. Hoe kan de empirische rechtswetenschap de objectiefempirische rechten op de optimalisering van het menselijkwaardige levende bestaan en het overleven van de mensen, als zodanige genetische soortgenoten, op de planeet Aarde vast te stellen?

Deze centrale vragen hebben de volgende opsplitsing in onderzoeksdeelvragen meegebracht:

1. Hoe objectief is het huidige rechtswetenschappelijke onderzoek?
2. Of kan de huidige nationale staat de grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten leveren?
3. Of kunnen uit het proces van de algemene staatsvorming de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten worden gekristalliseerd?
4. Of kan de huidige ordening van de menselijke wereld aan de totstandkoming van de objectiefempirische rechten bij te dragen?
5. Hoe objectief zijn er de verschillende religieën om de bepaalde bijdrage aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten te leveren?
6. Hoe objectief zijn er de verschillende ideologieën en daarop gebaseerde politiek om de bepaalde bijdrage aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten te leveren?
7. Of kan het proces van de onbepaalde race om de allerlei rijkdommen als privé eigendommen te vermenigvuldigen als een objectieve rechtswetenschappelijke proces beschouwd worden ten opzichte van de optimalisering van het menselijkwaardige levende bestaan en het overleven van de mensen op Aarde?
8. Wat zal de empirische rechtswetenschap doen om de objectiefempirische rechten vast te stellen en de objectieve wereldsrechtsorde van de samenlevende op de planeet Aarde mensen tot stand te brengen?

Uit deze breed geformuleerde onderzoeksdeelvragen worden in dit boek de concrete vragen onderzocht en beantwoordt. De beantwoording op deze vragen onder meer leiden tot het korte overzicht van de vaststelling van het onderzoeksgebied van de empirische rechtswetenschap.

Axiomatische uitgangspunt van de beantwoording op de centrale en daaruit voortvloeiende onderzoeksdeelvragen is de kritische analyse van de huidige situatie van de rechtswetenschap en de formuleringen van de rechten ten opzichte van de optimalisering van de menselijkwaardige levende bestaan en het overleven van de mensen als genetische soortgenoten op de planeet Aarde.

Bovendien in dit boek zijn er de volgende empirisch rechtswetenschappelijke rechtshypothesen opgesteld:

1. In het paragraaf 9.1:

Empirisch rechtswetenschappelijke rechtshypothese: *De evolutie van de mensen als samenlevende genetische soortgenoten op de planeet Aarde inhoudt het groeiende bewustzijn bij de mensen over zichzelf en over de omringende werkelijkheid als bestanddeel van de objectieve werkelijkheid die gaat zich ontwikkelen gepaard met het verwerven en het overdragen van de objectieve kennis en die veroorzaakt de algemene voor iedereen rechtswetenschappelijke objectieve vaststelling en naleving van de menselijkwaardige objectiefempirische rechten.*

2. In het paragraaf 3.6.6:

Empirisch rechtswetenschappelijke rechtshypothese: *Naarmate de evolutie van het groeiende bewustzijn van de mensen over zichzelf als bestanddeel van de objectieve werkelijkheid die gaat gepaard met de groeiende verwerving van de objectief vastgestelde kennis over de menselijke civilisatie, als zodanige samenlevende genetische soortgenoten op de planeet Aarde en over de omringende objectieve werkelijkheid, wordt het recht op de verzorging uitgebreid en het zorgen voor de medemensen op grond van de menselijkwaardigheid zou in de loop van de tijd als het fundamentele empirische basisrecht van de samenleving wordt verwezenlijkt en nageleefd.*

De bevestiging van deze empirische rechtshypothese vindt plaats in de objectieve ontwikkeling van het bewustzijn bij de mensen over de samenleving van de mensen als genetische soortgenoten op de planeet Aarde op grond van het verwerven van de objectieve kennis en daarmee verbonden groeiende bewuste aandacht aan de menselijkwaardige voldoening van de menselijke levensbehoeften om het levende bestaan en het overleven van de mensen overal in de hele wereld te optimaliseren.

Het uitgevoerde onderzoek heeft twee pijlers: (1) de toetsing van de huidige rechtswetenschappelijke kennis naar de inhoudelijke objectiviteit en (2) de ontwikkeling van de empirisch rechtswetenschappelijke onderzoek om de menselijkwaardige objectiefempirische rechten vast te stellen en de ontwikkeling van de objectieve wereldrechtssystemen te bevorderen en tot stand te brengen.

Om de objectieve rechtseenheid in de hele wereld te bereiken moet het gebruiken van dezelfde of objectief vergelijkbare rechtsbegrippen in alle huidige nationale staten bevorderd. Daarom allereerst in het hoofdstuk 1 wordt het eenduidige begrip ‘rechtologie’ voor de wetenschap van de rechten geïntroduceerd. Daardoor bijvoorbeeld wordt de ‘empirische rechtswetenschap’ als de ‘empirische rechtologie’ in het Nederlands aangeduid. In het Engels worden de ‘Empirical Legal Science’ en ‘Empirical Jurisprudence’ als de ‘Empirical Rightology’ en in het Duits de ‘Empirische Rechtswissenschaft’ als de ‘Empirische Rechtologie’ en in het Russisch de ‘эмпирическая юриспруденция’, ‘эмпирическое правоведение’ als de ‘эмпирическая правология’ aangeduid.

Ook in het hoofdstuk 1 wordt onderzocht of de huidige rechtswetenschap kan zichzelf als een empirische rechtswetenschap beschouwen. Daarna wordt de vraag beantwoordt hoe objectief zijn de gecodificeerde regels waaruit de huidige rechten voortvloeien tot stand gekomen? Bovendien wordt de vraag of kan een huidige nationale staat een rechtuitgevende instantie zijn onderzocht. Verder wordt de huidige ordening van een nationale staat als rechtsvormende instantie naar de inhoudelijke objectiviteit geanalyseerd. Vervolgens wordt de huidige organisatie van de wereldorde onderzocht met de vraag of kunnen daar de objectieve grondslagen worden gevonden voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten. Ook wordt geanalyseerd of kunnen de huidige juridische rechtsbegrippen, regels en verschillende wettelijke bepalingen als empirische rechtswetenschappelijke gegevens beschouwd worden. Daarnaast wordt geanalyseerd of de wetenschappelijke onderzoek schema van ‘oorzaak-gevolg’ bij de formuleringen van de rechten is toegepast. Tenslotte wordt de conclusie uit het uitgevoerde onderzoek getrokken.

In hoofdstuk 2 wordt de staatsvorming geanalyseerd om te onderzoeken of kunnen in het proces van het ontstaan en de ontwikkeling van de staten en in de politicologische verklaringen daarvan de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten worden gevonden. Ook voor de empirische rechtswetenschap is belangrijk te analyseren of kunnen de verschillende politicologische begrippen een wetenschappelijke objectiviteit inhouden. Ook daarom wordt in het hoofdstuk 2 de

rechtsbegrippen 'staat', 'rechtsstaat' en 'democratische rechtsstaat' naar de inhoudelijke objectiviteit onderzocht.

In het hoofdstuk 3 wordt de objectieve betekenissen van de idee 'trias politica' geanalyseerd.

Verder worden de kwantitatieve en kwalitatieve betekenissen van het huidige begrip 'democratie' onderzocht. Of kunnen de huidige georganiseerde politiek ideologisch en religieus georganiseerde verkiezingen en referendum aan de ontwikkeling van de objectieve democratie bij te dragen? Of kan het ontstaan van het persoonlijke leiderschap en daarmee verbonden machtoefening in de huidige nationale staten als een 'democratie' beschouwd worden? Het huidige begrip 'democratie' is met het begrip 'democratische rechtsstaat' en 'verzorgingsstaat' verbonden. Maar op welke objectieve grondslagen zijn deze begrippen gebaseerd en of zal een democratische rechtsstaat zich tot een verzorgingsstaat zonder meer ontwikkelen? Hoe rechtswetenschappelijk objectief zijn de sociale rechten opgesteld?

Op deze en andere vragen moet de empirische rechtswetenschap beantwoorden.

Tenslotte in dit hoofdstuk is de objectiefempirische rechtshypothese over de ontwikkeling van een verzorgingsstaat geformuleerd.

In hoofdstuk 4 wordt de oeroude ideologie van het eigendomisme onderzocht met het doel om het daarbinnen de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten te vinden. Ook wordt de empirisch rechtswetenschappelijke definitie van het begrip 'eigendomisme' vastgesteld. Verder wordt geanalyseerd hoe het eigendomisme de verhoudingen tussen de nationale staten beïnvloedt. Daarna wordt naar de objectieve inhoud van het eigendomisme onderzocht. Vervolgens wordt invloed van het eigendomisme op de ontwikkeling van de huidige wereldorde en gevolgen daarvan geanalyseerd. Bovendien wordt op de vraag beantwoordt of kan de ideologie van het eigendomisme en daarop gebaseerde eigendomisering van de hele wereld een bijdrage leveren aan de vaststelling van de objectiefempirische rechten.

In hoofdstuk 5 wordt de antwoord op de vraag onderzocht of kunnen de religieën aan de empirisch rechtswetenschappelijke vaststelling van de objectiefempirische rechten bijdragen. Ten eerste wordt de rol van de religieën bij de organisatie van een staat geanalyseerd. Hoe inhoudelijk objectief is het begrip 'religie'? Ten tweede wordt de invloed van de religieën op de formuleringen van de huidige rechten onderzocht. Ook wordt geanalyseerd of de religieën kunnen als constante of als variabelen beschouwd worden. Daarna wordt over de religieuze juridische begrippen van Vleugel gediscussieerd.

In hoofdstuk 6 worden de verschillende ideologieën en hun invloed op de formuleringen van de regels en wettelijke bepalingen geanalyseerd. Is de huidige rechtswetenschap afhankelijk

van de ideeën van de allerlei ideologieën? Welke rol hebben de ideologieën op zich genomen bij de organisatie van een staat? Bovendien wordt naar de inhoudelijke objectiviteit en de politicologische verklaringen van het begrip ‘ideologie’ gezocht. Verder worden de ideologieën van het liberalisme en daaruit voortvloeiende kapitalisme en de ideeën van het socialisme en communisme naar hun inhoudelijke objectiviteit geanalyseerd. Of kan de empirische rechtswetenschap op de ideeën van de ideologieën de vaststelling van de objectiefempirische rechten baseren? Behalve de beantwoording op deze vraag wordt onderzocht de rol van de op de ideologieën gebaseerde politieke partijen in de organisatie van een staat en daaruit mogelijke gevolgen voor de ontwikkeling van de empirische rechtswetenschap.

In hoofdstuk 7 wordt de fundamentele rol van de empirische rechtswetenschap bij de vaststelling van de objectiefempirische rechten geanalyseerd. Wat moet de empirische rechtswetenschap doen om de vaststelling van de objectiefempirische rechten tot stand te brengen? Waar wordt de objectieve empirische rechtskennis gevonden? Verder wordt over het door Van Beers uitgevoerde fundamentele onderzoek over de plaats van de mens en zijn lichaam in de huidige rechten gediscussieerd. Vervolgens worden objecten van de rechtswetenschap vastgesteld en de empirische oorzaken van het ontstaan van de rechten worden geanalyseerd. Hoe moet de empirische rechtswetenschap de objectieve grondslagen voor de vaststelling van de objectiefempirische rechten onderzoeken? Op deze vraag wordt in hoofdstuk 7 uitgebreid beantwoord. Tenslotte worden definities van de rechtsbegrippen van de empirische rechtswetenschap vastgesteld.

In hoofdstuk 8 wordt onderzocht hoe kunnen de objectiefempirische rechten vastgesteld worden? Ook wordt het algemene schema en modellen van het empirisch rechtswetenschappelijke onderzoek vastgesteld.

In hoofdstuk 9 wordt het eerder vastgestelde rechtssysteem van de empirische rechten “Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost), 2016”¹² met de nieuwe vastgestelde empirische rechten en bevestigingen daarvan aangevuld en uitgebreid. De herhaaldelijke vernieuwde publicatie van het rechtssysteem van de empirische rechten met de nieuwe objectief vastgestelde rechten en bevestigingen daarvan (Ost)2017 en (Ost)2020) kan ook als tweede druk beschouwd worden. Ook worden in dit hoofdstuk de objectief vastgestelde rechtsbeginselen als het bestanddeel van de het rechtssysteem van de empirische rechten gedefinieerd. Daarna met behulp van het rechtssysteem van de optimale empirische

¹² Ostachevski 2016, p. 727-772.

levensrechten, “Systema Optimum Vita Iura Empirica (Ost) (2016)”¹³, wordt de casus “wrongful life”¹⁴ die heeft Stolker omschreven het objectief empirisch rechtswetenschappelijk opgelost.

Tenslotte worden de samenvattingen en conclusies getrokken.

¹³ Ostachevski 2016, p. 727-772.

¹⁴ Stolker 2003, p. 766-778.