

Inhoudsopgave

Woord vooraf IX

Opvolging van tokenhouders in *decentralized autonomous organizations*: een vennootschapsrechtelijke duiding 1

Floris Bouwmeister & Kai van Hemert

1.	Inleiding	1
2.	De Decentralized Autonomous Organization	3
2.1	Uitgangspunten	3
2.2	Blockchaintechnologie en smart contracts	4
3.	De kwalificatie van de DAO naar Nederlands recht.	5
3.1	Inleidende opmerkingen.	5
3.2	De DAO als personenvennootschap.	7
3.2.1	Overeenkomst.	7
3.2.2	Samenwerking.	9
3.2.3	Inbreng	10
3.2.4	‘Oogmerk om het daaruit ontstaande met elkander te delen’ . 11	
3.3	(Burgerlijke) maatschap, vennootschap onder firma of commanditaire vennootschap?	11
3.3.1	Stille of openbare maatschap; gemeenschappelijke naam . . .	12
3.3.2	Beroeps- of bedrijfsuitoefening	12
3.3.3	De DAO is een vof	13
4.	Opvolging van vennoten-tokenhouders door token(ver)koop	13
4.1	Juridisch kader.	14
4.1.1	Voortzetting	14
4.1.2	Opvolging	14
4.1.3	De ‘maatschap op aandelen’	15
4.1.4	Kwalificatie van het ‘maatschapsaandeel’	16
4.2	De token als aandeel: opvolging door token(ver)koop	17
4.2.1	Verbintenisrechtelijke aspecten: contractoverneming.	17
4.2.2	Complicaties: levering, gemeenschap en inbreng.	18
5.	Conclusie.	19
	Aangehaalde literatuur.	21

Trekt Europa de teugels van TikTok aan? 29
Over de bescherming van de consument tegen schadelijke inhoud op sociale media platforms op grond van de DSA en titel 7:1AA BW 29

Lisa Jansen & Lisanne Kooijman

1.	Inleiding	29
2.	De bijzondere aard van TikTok	30
3.	Juridisch kader	31
3.1	Een introductie tot de DSA	31
3.1.1	Toepassingsbereik DSA.	31
3.1.2	De hosting exemption.	31
3.1.3	Procedurale plichten van TikTok	32
3.1.4	Geen plicht tot verwijdering van illegale inhoud	33
3.2	Een introductie tot titel 7:1AA BW	34
3.2.1	Het BW gaat mee met de tijd	34
3.2.2	De beschermingsomvang van titel 7:1AA BW	34
3.2.3	De subjectieve en objectieve vereisten	34
4.	Toepassing van de DSA en titel 7:1AA BW	36
4.1	De linker tak (A): illegale schadelijke inhoud.	36
4.1.1	Bekendheid met de illegale inhoud (A.1).	36
4.1.2	Onbekendheid met de illegale inhoud (A.2)	38
4.2	De rechter tak (B): niet-illegale schadelijke inhoud.	42
4.2.1	DSA (B.1).	42
4.2.2	Non-conformiteit (B.2)	42
5.	Conclusie.	43
5.1	Gebreken en onduidelijkheden	44
5.2	Afsluitend	44
	Aangehaalde literatuur.	46

Instagram-account: een goed of niet? Een beschouwing van de goederenrechtelijke positie van een Instagram-account 49

Perry Smeets & Thalia Hendricks

1.	Inleiding	49
2.	Is een Instagram-account een goed?	50
2.1	Wat is een Instagram-account?	50
2.2	Is het account een zaak?	52
2.3	Is het account een vermogensrecht?	52
2.3.1	Overdraagbaar.	53
2.3.2	Strekt ertoe stoffelijk voordeel te verschaffen	55
2.3.3	Verkregen in ruil voor verstrekt of in het vooruitzicht gesteld stoffelijk voordeel	57

2.3.4	Niet-limitatieve opsomming van art. 3:6 BW.	58
2.4	Tussenconclusie	60
3.	Absoluut recht of relatief recht?	60
4.	Conclusie.	63
	Aangehaalde literatuur.	65

Executoriaal beslag op bitcoins: onbegonnen werk? 67

Michelle Biemans & Kyona Hoebe

1.	Inleiding	67
2.	Technologisch kader	68
3.	Goederenrechtelijke kwalificatie.	69
3.1	Juridisch kader.	69
3.2	Kwalificatie van bitcoins	70
3.3	Bitcoins of vorderingen op het exchangeplatform?	72
4.	Beslaglegging	73
4.1	Algemeen kader beslagrecht.	73
4.2	Beslag bij een non-custodial wallet	74
4.2.1	Blokkerende maatregelen	74
4.2.2	Medewerkingsplicht.	76
4.3	Beslag bij een custodial wallet	78
5.	Afsluiting.	79
	Aangehaalde literatuur.	81

Kan de EU de black box openen? Een analyse van de Europese concept AI-verordening als toetsingskader voor de transparantie van AI-risicotaxatie in het licht van recidivevoorspelling 85

Marijne Hordijk & Thomas Lindsen

1.	Inleiding	85
2.	AI-risicotaxatie systemen	87
3.	De transparantierisico's van AI-risicotaxatie	89
4.	De concept AI-verordening: algemene uitgangspunten	90
5.	Toepassing van de concept AI-verordening	92
5.1	Transparantie en AI-risicotaxatie: wat is vereist?	92
5.2	Onduidelijkheden in de concept AI-verordening	93
5.3	Te strenge eisen in de concept AI-verordening	95
5.4	De toezichthouder als oplossing.	96
6.	Conclusie.	97
	Bijlage I.	99
	Bijlage II.	99

Normering van de toegang tot de smartphone in de opsporing 101
Het voorgestelde criterium van de stelselmatigheid in het nieuwe wetboek van strafvordering tegenover een ‘container based approach’. 101

Huub Stevens & Kai Oostendorp

1.	Inleiding	101
2.	Het stelselmatigheidscriterium.	103
3.	Container-based approach	105
4.	Voor- en nadelen van beide benaderingen	107
4.1	Rechtszekerheid: Stelselmatigheid en de container-based approach	108
4.2	Hanteerbaarheid in het algemeen	109
4.3	Hanteerbaarheid bij inzet van meerdere opsporingsbevoegdheden	110
4.4	Toekomstbestendigheid	111
4.4.1	Toekomstbestendigheid: stelselmatigheid	111
4.4.2	Toekomstbestendigheid: container-based approach.	112
4.5	De container-based approach als alles-of-niets approach	113
5.	Concluderend	113

Algoritmische besluitvorming: Een leemte in de bestuursrechtelijke rechtsbescherming 117

Mirte Houweling & Lotte Kuijl

1.	Inleiding	117
2.	Het risicoclassificatiemodel	118
3.	Naar de bestuursrechter	120
4.	Algoritme als <i>black box</i>	122
5.	Oplossingen uit de literatuur.	124
6.	Wetgever én rechter aan zet	128
7.	Slot.	129