

Nederland 2040

Een toekomstbeeld

Keuzes voor de lange termijn



Eerste editie

Nederland 2040

Een toekomstbeeld

Keuzes voor de lange termijn

Denkwerk

Denktank Nederland 2040

Geschreven door

Kees Kraaijeveld

Dries Bartelink

Sanne Roessingh

Ontwerp

Monique Willemse

Leonie Lous

Eindredactie

Henk Bovekerk

Beelden

Gegenereerd met Dall-E (OpenAI).

Drukwerk

Wilco Printing & Binding



Creative Commons

De Argumentenfabriek

2025

www.argumentenfabriek.nl

1ste druk, mei 2025

ISBN: 9789493004436

NUR: 754

BISAC: POL028000

Nederland 2040 is een initiatief van de Vereniging
van Nederlandse Gemeenten en De Argumentenfabriek.
Meer weten? Ga naar www.toekomstnederland2040.nl

Inhoud

Inleiding	7
Concreteer is beter	9
Nederland weer in beweging	12
Hoe dit boek te lezen	15
Aan het werk	17
Samenvatting	21
Deel 1.	
Prognose en urgentie	29
Geopolitiek en Europa	32
Bevolkingsgroei en vergrijzing	34
Digitale revoluties en artificiële intelligentie	41
Klimaat en natuur	44
Sociale versplintering en onvrede	47
Politieke onmacht en overheidsfalen	49
De urgentie van de lange termijn	51
Deel 2.	
Toekomstbeeld	55
De Nederlandse identiteit anno 2040	55
 Een krachtiger Nederland	59
Duurzame groei	59
Productief hogelonenland	74
Weerbare samenleving	84
Internationale kracht	89
Moderne infrastructuur	93

Een groener Nederland	105
Wonen in het groen	105
Duurzaam consumeren en produceren	116

Een menselijker Nederland	129
Zorgzame samenleving	129
Brede bestaanszekerheid	140
Betrouwbare rechtsorde	150
Menselijke politiek	159

Deel 3.

Veranderstrategie: onze weg naar 2040	163
Succesvolle transities	164
Bestaande systemen: ombouw en afbouw	165
Nieuwe systemen: opbouw en voortbouw	169
Naar een bruikbare veranderstrategie	172
Randvoorwaarden voor een adaptieve samenleving	172
Vijf praktische veranderlessen	178
Klaar voor de toekomst	182

Deel 4.

Nederland 2040 en de andere toekomstbeelden	187
Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen 2050	188
Planbureau voor de Leefomgeving: ruimtelijke verkenning 2023	191
Sociaal en Cultureel Planbureau: meedoen in 2050	196
Centraal Planbureau: kiezen voor later	200

Tot besluit	209
Hoe nu verder?	209
Denktank en meedenkers	212
Woorden van dank	216
Eindnoten	218
Geraadpleegde bronnen	238
Trefwoordenregister	250



Inleiding

Hoe ziet Nederland eruit in 2040? Hoe wonen we dan? Hoe is het leven in onze dorpen en steden? Waarmee verdienen we ons geld? Hoe liggen land en natuur erbij? Wat is de positie van Nederland in Europa en in de wereld? Hoe gaat het met de gezondheidszorg, het onderwijs en onze sociale zekerheid?

Op al deze vragen, en meer, geven we in dit boek antwoorden. Samen schetsen die antwoorden een realistisch en hoopgevend toekomstbeeld van ons land. Nederland heeft dringend behoefte aan een verbindend verhaal, een verhaal dat helpt om keuzes te maken. Die keuzes zijn nodig om het hoofd te bieden aan de uitdagingen waar we de komende vijftien jaar voor staan.¹

Dit boek is dat verhaal, een nieuw verhaal over Nederland in 2040, samengesteld door de Denktank Nederland 2040 op basis van de ideeën en wensen van honderden mensen die de afgelopen jaren met ons hebben meegedacht en stapels studies, onderzoeken en rapporten. Aan toekomstscenario's op deelterreinen, zoals energie, wonen, zorg of onderwijs, hebben we geen gebrek. Wij proberen hier in grote lijnen een hoopgevend, realistisch én samenhangend toekomstbeeld te schetsen voor Nederland in zijn geheel.

Dit boek is het vervolg op de eerste conceptversie van het verhaal, gepubliceerd in de zomer van 2023. Het maatschappelijk debat dat daarop volgde en dat we hebben gevoerd door het hele land, was inspirerend en leerzaam. De meeste mensen waren enthousiast over ons verhaal, van mbo-studenten tot medisch specialisten en van de leden van

de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid tot de leden van diverse gemeenteraden. Interessant: vrijwel iedereen was blij dat we als denktank een poging deden om te komen tot een realistisch, hoopvol en samenhangend verhaal over de toekomst van ons land.

Kritiek was er ook en die hebben we in dank aanvaard. Het meestgenoemde punt was, begrijpelijkerwijs, dat mensen onderwerpen misten. Geef meer aandacht aan de geopolitiek! Wat betekent de opkomst van India voor Nederland? Werk de ideeën over de ruimtelijke ordening beter uit! Wat doen we met de landbouw? Besteed aandacht aan de Nederlandse cultuur en identiteit! Ga dieper in op de arbeidsmarkttekorten die dreigen door de vergrijzing! En kunnen jullie het 'hoe' beter uitwerken? Want, de hamvraag: hoe gaan we daadwerkelijk in dat mooie Nederland van 2040 belanden?

De tweede rode lijn raakt aan de vraag naar de uitvoerbaarheid en luidde, in één woord: wensdenken. Nu is wensdenken natuurlijk letterlijk wat je doet als je met een groep mensen gaat denken over hoe je zou wensen dat Nederland eruitziet over vijftien jaar. 'Wensdenker' zou juist een geuzennaam moeten zijn, merkte een van de leden van de denktank op. Maar dat was het punt natuurlijk niet. Voor onze critici was wensdenken iets negatiefs, zoiets als er een beetje op los fantaseren of lucht-fietsen. De wensen realiseren zou niet mogelijk zijn, want ja, tussen droom en daad staan nu eenmaal wetten in de weg en praktische bezwaren.² Ons toekomstbeeld was, kortom, te mooi om waar te kunnen worden.

De derde lijn van kritiek ging over de afzender van dit denkwerk, de denktank zelf. Want wie zijn wij om te bepalen waar het naartoe zou kunnen met dit land? In hoeverre is het

toekomstbeeld gebaseerd op de wensen en noden van de Nederlanders en niet alleen op die van een groepje relatief hoogopgeleide en bevoorrechte mensen?

We hebben in dit boek alle inbreng zo goed mogelijk proberen te verwerken. We hebben als denktank de tijd genomen om verder te denken over de eerste versie van ons verhaal en over het commentaar dat we daarop hebben gekregen. We hebben het verhaal een slag concreter en realistischer gemaakt en sluiten nu ook beter aan bij wat de meeste mensen in Nederland willen. We hebben dit gedaan op vier manieren.

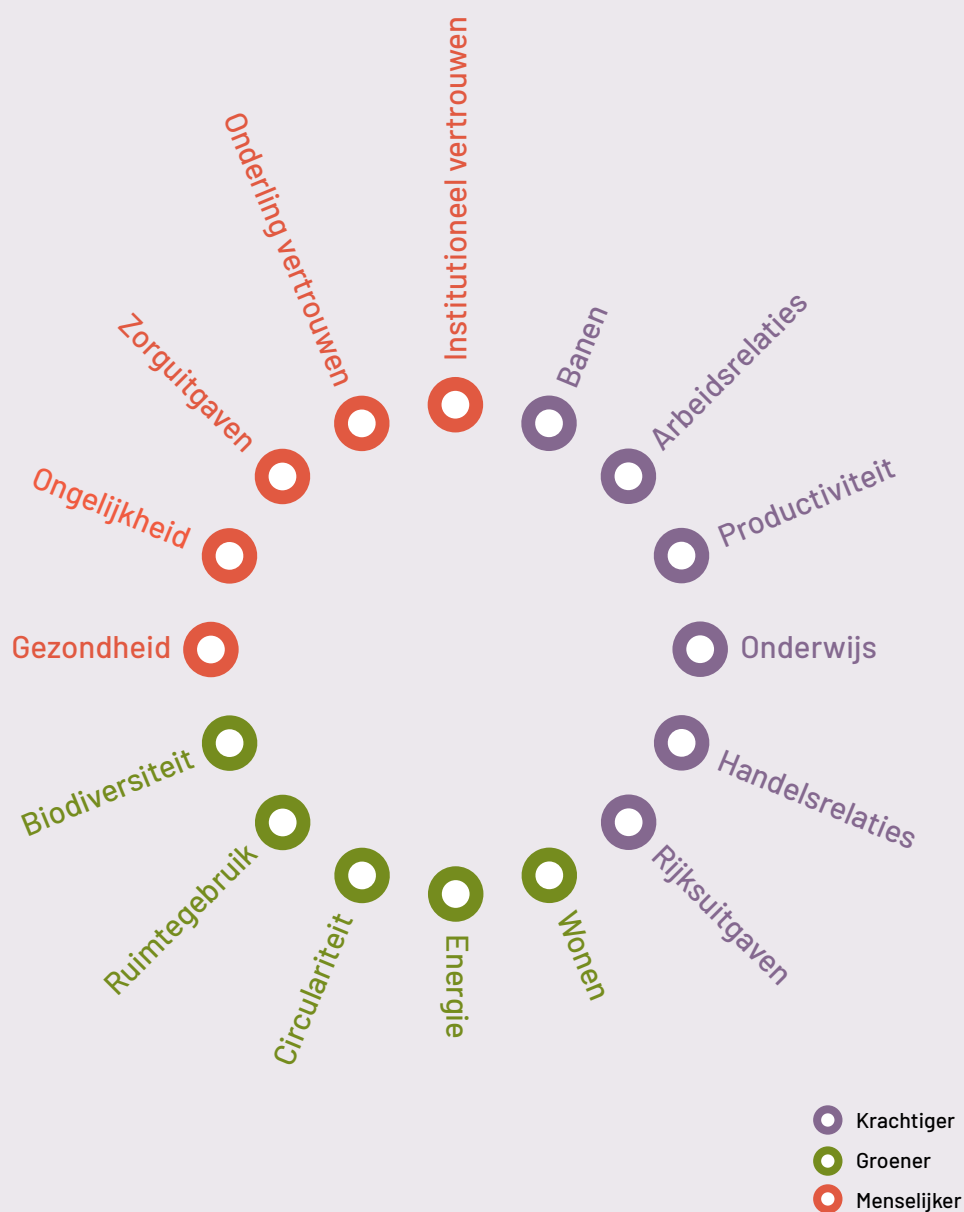
Concreter is beter

Allereerst hebben we het toekomstbeeld uitgewerkt voor meer onderwerpen, zoals de economie, de bouw en de landbouw. Ook hebben we nader invulling gegeven aan het Deltaprogramma De Grote Vereenvoudiging, het nieuwe belastingstelsel en het garantie-inkomen.

Ten tweede hebben we ons toekomstbeeld geconcretiseerd met cijfers. Voor zestien onderwerpen, zoals handelsrelaties, circulariteit en onderwijs, hebben we cijfers benoemd. Dus bijvoorbeeld: hoeveel geld geven we uit aan zorg in 2032? En in 2040? En hoe staat het ervoor met de energieproductie in 2036? (Zie voor een overzicht van de ontwikkellijnen de visualisatie op pagina 10.)

Deze 'ontwikkellijnen' zijn geen voorspellingen maar cijfermatige concretisering van de richting waarin het land volgens de denktank zal gaan. Het voordeel van deze ontwikkellijnen is dat ze ons hebben gedwongen om ons toekomstbeeld op onderdelen kwantitatief vast te prikken.

Welke zestien ontwikkellijnen staan in dit boek?



Afbeelding 0.1
Zestien ontwikkellijnen
Bron: Denktank Nederland 2040

Cijfers zijn niet zaligmakend, maar helpen wel om grip te krijgen op de verbeelding. Willen we dit écht? Kán dit? Dat waren nuttige vragen die de ontwikkelijnen ons dwongen te beantwoorden. Een ander voordeel van de ontwikkelijnen is dat de cijfers ons hebben geholpen om te kijken of alle wensen bij elkaar wel klopten. Immers: niet alles kan overal, en we willen hier wel een toekomstbeeld schetsen dat kloppen kan.

Ten derde hebben we het realiteitsgehalte van ons toekomstbeeld verder verbeterd door ons verhaal te vergelijken met de belangrijkste scenariostudies over de toekomst van Nederland die recent zijn uitgekomen: het werk van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen 2050 en van de planbureaus PBL, SCP en CPB. In deel 4 van dit boek leggen we uit hoe ons toekomstbeeld zich verhoudt tot al dit denkwerk.

We weten natuurlijk niet of Nederland er in 2040 daadwerkelijk zo uit zal zien als we schetsen in dit boek. De kans is klein, leert de ervaring. Toch is dit verhaal nu dusdanig realistisch dat we als denktank menen dat het toekomstbeeld in principe binnen ons bereik ligt, als we er met elkaar de schouders onder zetten.

Ook hebben we expliciet gemaakt *hoe* we in Nederland tot dit toekomstbeeld kunnen komen. Over deze veranderstrategie (zie deel 3 van dit boek) hebben we denksessies georganiseerd met deskundigen van buiten de denktank. Ook zij onderstrepen dat de geschetste richting geen zekerheid is, maar ook geen onmogelijkheid. We doen in dit boek nog steeds aan wensdenken, maar we hebben onze wensen terdege getoetst op hun realiteitsgehalte. Het kán, met dit plan.

Ten vierde hebben we bij het maken van deze nieuwe versie nog meer rekening gehouden met wat Nederland wil. We schrijven dit verhaal niet alleen namens onszelf, maar namens Nederland. Om dit voor elkaar te krijgen, hebben we steeds nadrukkelijk gekeken naar de zorgen en wensen van de Nederlanders, zoals die naar voren komen uit de onderzoeken van onder meer het SCP, CBS, TNO en Ipsos I&O. Hierdoor hebben we onze keuzes beter kunnen onderbouwen. We verwijzen waar mogelijk steeds naar bronnen die laten zien dat het merendeel van de Nederlandse bevolking heil ziet in de voorgestelde richting.

Nederland weer in beweging

Het is van belang vooraf te benadrukken wat dit boek *niet* is. Ons toekomstbeeld is geen blauwdruk. Niemand weet wat 2040 precies zal brengen. Als denktank weten we dat ook niet. We geloven ook niet dat de economie en de samenleving, hoewel door de eeuwen heen door mensen gemaakt, simpelweg 'maakbaar' zouden zijn.

De samenleving is een ingewikkeld systeem dat zich voortdurend ontwikkelt. We hebben rekening te houden met onzekerheid en met potentiële verrassingen.³ Dat is lastig. Denk maar terug aan de bankencrisis, de coronapandemie of de Russische inval in Oekraïne. Hoewel deze voorbeelden alle drie als serieuze risico's in toekomstscenario's van experts stonden, was de wereld er niet goed op voorbereid. En ook nu beseffen we als denktank terdege dat we over 2040 nadenken, terwijl er actuele existentiële crises dreigen: een nieuwe, dodelijkere pandemie, de Derde Wereldoorlog, nucleaire escalatie. Morgen kan het zover zijn.

De toekomst is niet zeker, dat is duidelijk. Om klaar te zijn voor wat gaat komen, moeten we vooral zorgen dat Nederland beschikt over een goed opgeleide, gezonde en mentaal krachtige bevolking met voldoende competenties en buffers om onverwachte klappen te kunnen opvangen. Het is belangrijk dat we alle mogelijke toekomstscenario's, ook de lastig voorstelbare, tijdig doordenken, opdat we ons kunnen voorbereiden op wat mogelijk komen gaat.

Burgers en bedrijven moeten de ruimte hebben om zich aan te passen. 'Adaptiviteit' en 'weerbaarheid' zijn termen die tijdens onze denktanksessies steeds opnieuw werden benadrukt. De overheid moet vooral betrouwbaar, degelijk en terughoudend zijn en zorgen voor rust, orde en de juiste randvoorwaarden. (Zie de randvoorwaarden voor een weerbare en adaptieve samenleving op pagina 172.)

De toekomst is niet helemaal zeker en de samenleving is niet helemaal maakbaar. We moeten deze waarheden onder ogen blijven zien. Tegelijkertijd is het waar dat een samenleving betekenis en richting nodig heeft. Het gaat ons als denktank daarom ook, om met Hannah Arendt te spreken, om het creëren en onderhouden van een gedeelde wereld.⁴ Ideeën doen ertoe. Door samen na te denken, vormen we ons een beeld van de toekomst dat voorlopig onze koers kan bepalen.

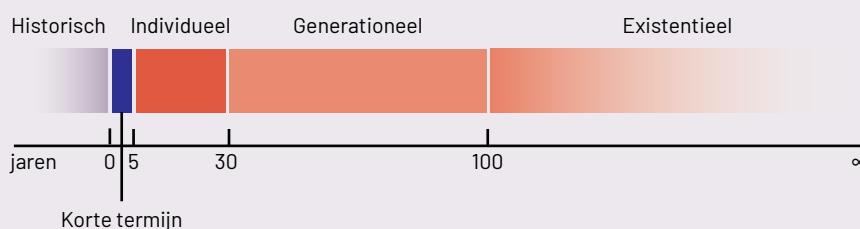
We proberen hier dus, in alle bescheidenheid en met de hulp van velen, te schetsen hoe Nederland er in 2040 uit zou kunnen zien. Niet omdat we denken dat we het exact zo kunnen gaan maken, maar omdat we geloven dat een aantrekkelijk toekomstbeeld de samenleving richting kan geven. Omdat we geloven in de vormende kracht van de verbeelding. En dat die vormende verbeelding een opdracht is voor ons allemaal, als Nederlandse samenleving.

Waarom 2040?

Waarom hebben we ons als denktank gericht op het jaar 2040? Waarom niet 2050? Of het jaar 2100? Ook hierover hebben we nagedacht. In het langetermijndenken onderscheiden we, naast de korte termijn, vier relevante horizonnen. De eerste is de historische horizon. Die is van belang omdat wie zijn geschiedenis niet kent, het heden niet kan begrijpen en de toekomst niet kan vormgeven. De tweede horizon is de individuele tijdshorizon. Dit is de periode tussen vijf en dertig jaar in de toekomst. De individuele tijdshorizon betreft min of meer het planningsperspectief van een individueel mensenleven. Het is de horizon waarbinnen het meeste langetermijnbeleid wordt gemaakt. De derde horizon is de generationele tijdshorizon. Dit is de tijdsspanne van dertig tot honderd jaar vooruit. Het gaat over de keuzes die relevant zijn voor de generaties die na ons komen: kinderen en kleinkinderen. Ten slotte is er nog de existentiële tijdshorizon, die loopt vanaf honderd jaar vooruit tot in de eeuwigheid. Beleidsmatig gaat het hier dan bijvoorbeeld om zaken als de opslag van nucleair afval, of de uitbreiding van het leefgebied van de mens naar andere planeten.

Om zinnig vorm te geven aan een hoopgevend, realistisch én samenhangend toekomstbeeld van Nederland, leek het ons goed om te kiezen voor de individuele tijdshorizon. Dat is de termijn die het meeste aanspreekt voor burgers, voor bedrijven, voor beleidsmakers én voor politici die verder willen kijken dan de korte termijn. Daarbij leek het ons goed om precies in het midden van die individuele tijdshorizon te gaan zitten: vijftien jaar vooruit dus, vanuit 2025. Zo kwamen we op 2040. Net nog ver weg genoeg om ambitieus te kunnen dromen, maar ook al zó dichtbij dat het ons geen ruimte liet voor vrijblijvendheid.

Wat zijn, naast de korte termijn, vier relevante horizonnen in het langetermijndenken?



Afbeelding 0.2
Horizonnen in het langetermijndenken.
Bron: Gehem & Gielen (2025).

Nederland is vastgelopen. We hebben een gezamenlijk toekomstbeeld nodig om de boel weer in beweging te krijgen. Om nog grotere problemen te voorkomen, moet er de komende vijftien jaar veel veranderen in ons land. En daarvoor moeten ook *nu* keuzes worden gemaakt. Keuzes die goed zijn voor het algemeen belang op de lange termijn, maar die op de korte termijn pijn doen en specifieke deelbelangen raken. Voor veel keuzes doen we een voorzet. Want dát we keuzes moeten maken, is helder.⁵

Hoe dit boek te lezen

Wie dat wil, kan dit boek bestuderen van kaft tot kaft. Dat is zeker de moeite waard, maar het hoeft niet per se. Voor wie geen zin of tijd heeft om het hele boek te lezen, beginnen we met een samenvatting. Dit boek bestaat vervolgens uit vier delen.

In het eerste deel 'Prognose en urgentie' beantwoorden we de vraag wat we verwachten voor 2040 en waarom we als denktank menen dat het anders moet. We hebben een analyse gemaakt van de huidige situatie en beschrijven de zeven belangrijkste redenen waarom verandering noodzakelijk is. We sluiten als denktank in onze analyse doelbewust aan bij de belangrijkste zorgen die Nederlanders nu hebben: over geopolitieke ontrust, over migratie, over snelle digitale ontwikkelingen, over het klimaat, over sociale onvrede, politieke onmacht en overheidsfalen.⁶ Wie geen trek heeft in deze zorgwekkende probleemanalyse, kan ervoor kiezen direct te beginnen met deel 2.

Het tweede deel heet 'Toekomstbeeld'. Hierin beschrijven we hoe Nederland eruitziet in 2040. We doen dit door vanuit het jaar 2040 terug te kijken naar het heden. Hierbij doen we allereerst de Nederlandse identiteit anno 2040 uit de doeken. Nederland heeft dan nog altijd een nuchtere volksaard: vrijheidsminnend, werklustig en trots.

Vervolgens beschrijven we ons land in deze terugblik aan de hand van drie hoofddoelen. Nederland is in 2040 krachtiger, groener en menselijker. Dat is wat we als denktank voor ons zien. Het is een hoopvol toekomstbeeld, waarbij we ons waar mogelijk baseren op wat Nederlanders zeggen te willen, als hun wordt gevraagd waar het naartoe moet met dit land. We beschrijven dus de gewenste situatie vanuit 2040.

Hoe we in dat gewenste 2040 zijn gekomen, leggen we uit in deel 3 van dit boek. Lezers die zich in deel 2 afvragen hoe het Nederland is gelukt om van de sombere situatie beschreven in deel 1 naar ons opgewekte toekomstbeeld te komen, vinden het antwoord in dit derde deel. We beschrijven hierin, nog altijd vanuit het perspectief van het jaar 2040, hoe we als samenleving een aantal grote maatschappelijke veranderingen of transities hebben doorlopen of aan het doorlopen zijn. We laten zien wat er in vijftien jaar tijd is gebeurd. Welke ontwikkelingen hebben we doorgemaakt? Wat is er allemaal nieuw opgebouwd en door wie? En waarvan hebben we zorgvuldig afscheid genomen?

We hebben oude, achterhaalde systemen om- en afgebouwd. Parallel hieraan hebben we nieuwe systemen op- en voortgebouwd. Hierin hebben burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties, overheden en financiers elk hun rol

gespeeld en samengewerkt. Dit derde deel sluiten we af met zes noodzakelijke voorwaarden voor een weerbare en adaptieve samenleving en vijf praktische veranderlessen voor de toekomst.

In deel 4 beschrijven we ten slotte hoe ons beeld van 2040 zich verhoudt tot ander denkwerk over de toekomst van Nederland. Wat is de relatie van ons verhaal tot het rapport van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen 2050? En wat is de relatie met de recentste toekomst-scenario's van de drie planbureaus? Deel 4 is vooral bedoeld voor de lezer die houvast zoekt in de wirwar van voorliggende toekomstscenario's. En het helpt ons toekomstbeeld te plaatsen in het brede veld van mogelijke toekomst.

Aan het werk

Ook deze verbeterde versie van het toekomstbeeld is bedoeld als werkdocument. Het is een verhaal op hoofdlijnen. Een verhaal dat op ieder onderdeel nader kan worden ingevuld. Dit boek is bedoeld als een uitnodiging om mee te denken, mee te praten en mee te bouwen.

Het is een toekomstbeeld waarvan we hopen dat het debat losmaakt. We beogen geen dichtgetimmerd verhaal dat een einde maakt aan verschillende politieke of ideologische perspectieven. Wel willen we graag dat dit boek eenieder uitdaagt om meer over de lange termijn te gaan nadenken, zodat we Nederland weer in beweging kunnen krijgen.

We willen in gesprek met iedereen die een constructieve bijdrage wil leveren. Dit verhaal blijft een discussiestuk. Het is nog geen 2040. En hoe Nederland er dan ook uit zal zien, zonneklaar is dat we de komende vijftien jaar samen veel werk te doen hebben. (Zie het 'Hoe nu verder?' op pagina 209.)

We zijn blij en trots dat deze verbeterde versie van ons toekomstbeeld nu ook in boekvorm is verschenen. We zijn benieuwd wat u als lezer ervan vindt. Deelt u onze analyse? Deelt u de keuzes die we maken? Alle kritieken en verbeter-suggesties zijn weer welkom, via onze website, via de mail of via de sociale netwerken.

Dit boek is een eerste editie. Het is ons streven de komende jaren periodiek nieuwe edities uit te geven, zodat we samen op koers kunnen blijven. 2040 lijkt nu voor velen nog ver weg, maar het is ook al vlakbij. Aan ons allen de opdracht om te bouwen aan een krachtig, groen en menselijk 2040.



Een groener Nederland

Nederland is niet alleen krachtiger en productiever, het is ook stiller, schoner, mooier en groener.

Een groener Nederland betekent dat we nu leven en werken in harmonie met de natuur. We wonen in het groen. We hebben er ruim een miljoen extra woningen bij. De bouw is duurzaam en voor driekwart circulair. De landbouw speelt als floreerende sector een belangrijke rol in de verduurzaming van ons land. Economische groei is duurzame groei geworden, grotendeels binnen de planetaire grenzen. Onze consumptie en productie zijn duurzamer en gezonder. We consumeren niet minder, wel anders. Onze energievoorziening is klimaatneutraal wat betreft het opwekken van elektriciteit. We hebben meer ruimte gemaakt voor groen en voor water. Hierdoor zijn we beter bestand tegen de gevolgen van de klimaatverandering.

Wonen in het groen

We wonen ‘in het groen’, ook in steden en dorpen. Dit houdt heel concreet in: meer bomen, planten en water om ons heen. Gemeenten hebben hier samen met hun inwoners, met de bouwbedrijven en de woningcorporaties de afgelopen jaren een enorme klus geklaard. Vrijwel alle daken zijn groen, of er liggen zonnepanelen op. Of allebei. De luchtkwaliteit is sterk verbeterd.

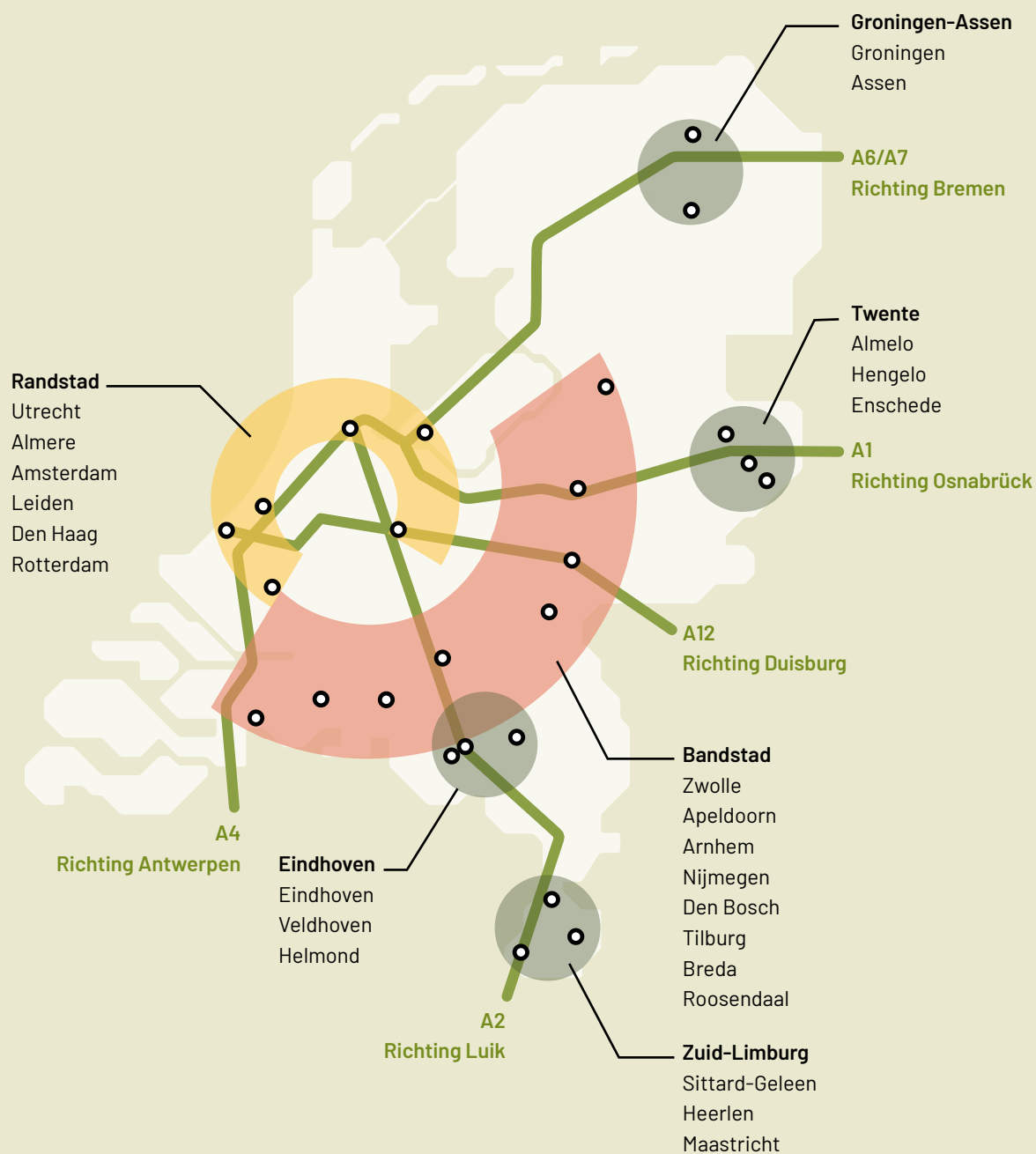
Duurzame stedelijke ontwikkeling

Onze steden en dorpen vormen nu samen het stedelijk netwerk Nederland, dat op zijn beurt weer onderdeel is van het grotere Noordwest-Europese stedelijk systeem.¹³³ Nederland is echt een netwerk van regio's geworden, waarin inwoners, economische activiteiten en publieke voorzieningen beter zijn verdeeld.

Het landschap is nu ook wat minder versnipperd dan vroeger. Hoewel er eigenlijk meer ‘ruimteclaims’ zijn dan ooit tevoren, voelt het toch ruimer aan. Een sterke visie vanuit de Rijksoverheid, gecombineerd met de vindingrijkheid in de regio's, heeft ervoor gezorgd dat in Nederland de puzzelstukken beter bij elkaar passen. Rommelige bedrijventerreinen en logistieke centra zijn waar mogelijk verdwenen en ingepast in bestaande bebouwing. Bossen, parken, landbouw, rivieren, dorpen, steden en industrie: het is steeds een helder plaatje.¹³⁴

In het hele land is de verstedelijking volop gaande. Eindhoven is een lichtend voorbeeld van duurzame stedelijke ontwikkeling. Ook Groningen-Assen, Twente en Zuid-Limburg zijn doorgesloegen tot bloeiende metropolen, die sterk in verbinding

Ontwikkeling van regio's en metropolen in stedelijk netwerk Nederland



Afbeelding 2.9

Gerealiseerde ontwikkeling van regio's en metropolen in stedelijk netwerk Nederland in 2040.

Bron: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (2024), bewerking door Denktank Nederland 2040.

staan met de steden over de grens in Duitsland en België.¹³⁵ (Zie afbeelding 2.9.) De Lelylijn tussen Lelystad en Groningen, die twee jaar geleden is doorgetrokken naar Hamburg, en de Nedersaksenlijn die van Enschede via Emmen naar Groningen loopt, hebben bijgedragen aan deze ontwikkeling.

Ook de Bandstad heeft zich de afgelopen vijftien jaar rap doorontwikkeld. De Bandstad loopt nu van Zwolle via de Stedendriehoek en Arnhem-Nijmegen-Foodvalley, door naar de Brabantse stedenrij.¹³⁶ Het is een mooi en goed ontsloten stedelijk gebied, omgeven door groen en open ruimte. Er is meer middelhoge hoogbouw ontwikkeld om ruimte te besparen en om in te spelen op de grote behoefte aan betaalbare woningen voor eenpersoonshuishoudens.

In de Randstad wonen nog altijd de meeste mensen, is het meeste te doen en wordt het meeste geld verdiend. De bouwspurt is ook hier heel voelbaar geweest. De afgelopen vijftien jaar zijn er bijna een half miljoen woningen bijgekomen in de Randstad.¹³⁷ Het ‘verdichten’ van wijken hebben we laten samengaan met het ‘klimaatadaptief inrichten’ van de steden, zoals dat nu heet.¹³⁸

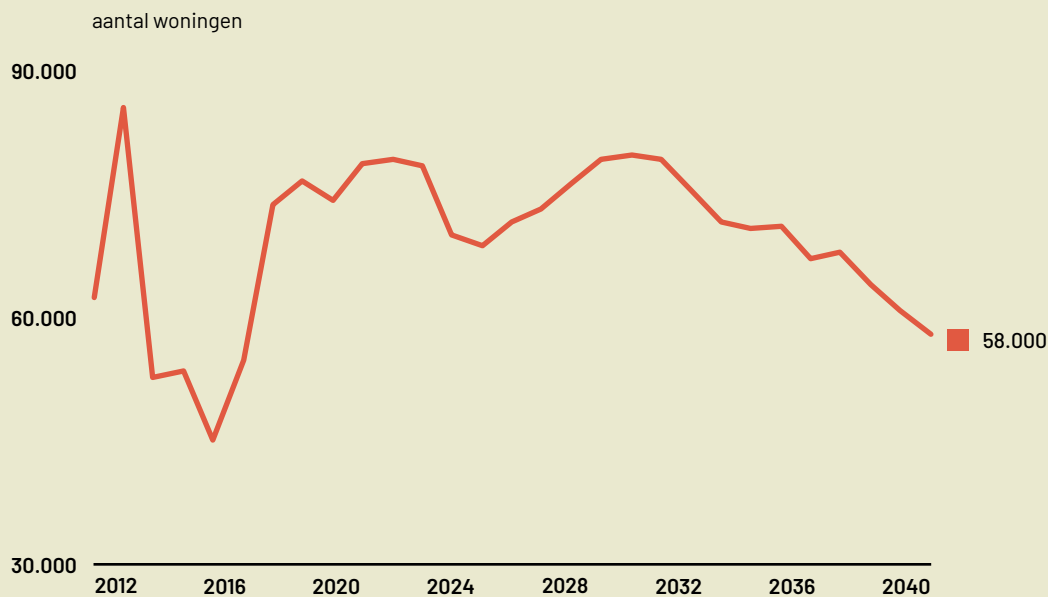
Overlast van luidruchtig en stinkend verkeer, daarbij kunnen we ons niets meer voorstellen. Er dwarrelt minder fijnstof neer langs drukke wegen.¹³⁹ We kunnen al vijf jaar geen nieuwe auto’s meer kopen met een brandstofmotor. Scooters en de tweewielers die we vroeger ‘brommers’ noemden, zijn ook allemaal elektrisch. Delen van onze steden zijn autovrij of autoluw geworden, waardoor meer ruimte is gecreëerd voor groen in de stad.

Een gezonde leefomgeving hoort voor ons bij de bevordering van de volksgezondheid en maakt daarom expliciet onderdeel uit van onze investeringsagenda’s. Behalve groener is de woonomgeving socialer, schoner en rustiger. Veel voorzieningen zijn op loop- of fietsafstand. Dit alles heeft aantoonbaar een positief effect op de mentale en fysieke gezondheid van mensen. En hoewel de zomers warmer zijn dan voorheen, is de hittestress in steden afgenomen. De natuur, de betere isolatie en de airconditioning zijn onze bondgenoten. Samenwerken met de natuur is essentieel, niet alleen in de wijken, maar ook voor de toekomst van ons land, voor Europa en voor onze planeet.¹⁴⁰

Hoewel de zomers steeds warmer en droger worden, hebben we minder last van de droogte. We bergen water tijdig op: in en langs rivieren, in meren en in natuur- en veengebieden. Dit komt de biodiversiteit ook ten goede (zie ook de ontwikkellijn over biodiversiteit op pagina 126). Wateropslag in de wijk is verplicht, in steden is inmiddels vrijwel overal de hemelwaterafvoer ontkoppeld van het riool. Natuurlijke klimaatbuffers zijn op strategische locaties ontwikkeld om water vast te houden en te bergen en grondwatervoorraden aan te vullen ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

Hoe staan we ervoor in 2040 en hoe heeft de groei van het aantal woningen zich ontwikkeld?

In de periode 2025-2040 hebben we per saldo ruim een miljoen extra woningen gebouwd of anderszins gerealiseerd. Omdat we ook zo'n 300 duizend woningen hebben gesloopt, hebben we voor deze groei van de woningvoorraad ruim 1,3 miljoen extra woningen moeten creëren.



Afbeelding 2.10

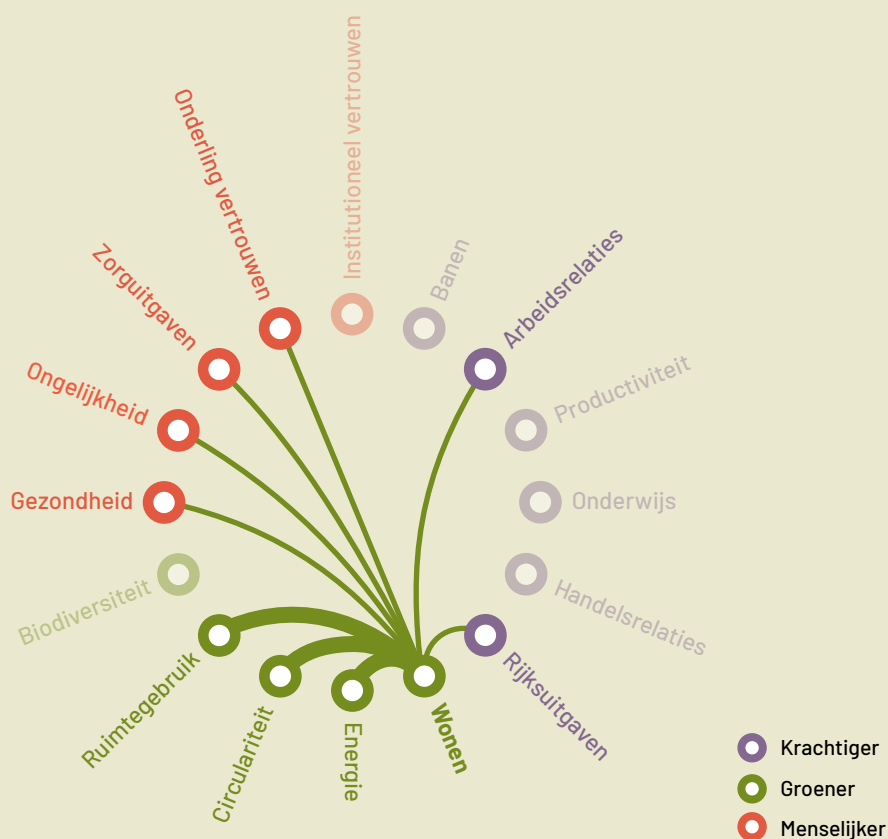
Gerealiseerde ontwikkeling van de jaarlijkse netto groei van de woningvoorraad in 2040.

Bron: CBS (2024) en ABF Research (2023), bewerking door Denktank Nederland 2040.

Dat zijn 600 duizend woningen in de Novex-wijken en 700 duizend in de rest van het land, in groeikernen zoals Almere en in de grote steden. (Zie afbeelding 2.11 met de Novex-gebieden op pagina 112.) Voor de duidelijkheid: dit gaat niet alleen om extra woningen door nieuwbouw, maar ook door het splitsen, verbouwen en herbestemmen van bestaande woningen en gebouwen. De diversiteit in woonvormen is de afgelopen tien jaar sterk toegenomen en past nu ook veel beter bij de woonwensen van mensen.

De bouwspurt rond 2030 wordt achteraf spectaculair genoemd, toch lag de netto groei van de woningvoorraad de afgelopen twintig jaar nooit hoger dan tachtigduizend woningen per jaar. In tegenstelling tot de verwachting¹⁴¹ en politieke wens om meer en sneller woningen bij te bouwen, is dit ons niet gelukt.

Wat zijn de meest relevante relaties tussen deze ontwikkellijn en andere ontwikkellijnen?



Rond 2025 vertoonde de groei zelfs een dip, met name door de beperkte afgifte van bouwvergunningen vanwege de stikstofcrisis.¹⁴² Daarna zijn we geleidelijk aan weer steeds meer woningen gaan bouwen, vooral dankzij de sterke groei van industrieel of modulair gebouwde woningen.¹⁴³ Vanaf 2035 is de woningvoorraad blijven groeien, maar wat minder snel, omdat ook het aantal huishoudens minder hard is gegroeid. Afgelopen jaar hebben we bijvoorbeeld een kleine zestigduizend woningen kunnen toevoegen aan de woningvoorraad.

Nu in 2040 is het woningtekort nihil, in plaats van de 2 procent die we in 2024 hadden voorzien. De groei van het aantal huishoudens was nog lager dan gedacht. Dit kwam mede door het matigen van immigratie en doordat we meer met elkaar zijn gaan samenwonen.



Een menselijker Nederland

Nederland heeft welzijn, onderlinge betrokkenheid en gelijkwaardigheid de afgelopen jaren hoog op de agenda gezet. En dat is te merken: Nederland is menselijker geworden.

Menselijker betekent dat we nu leven in een zorgzame samenleving, waarin mensen wat meer tijd en aandacht hebben voor elkaar.¹⁹⁴ 68-plussers leveren een onmisbare bijdrage aan de samenleving. We wonen minder vaak alleen. We investeren fors in de ontwikkeling van de jeugd en in de volksgezondheid, niet door geld uit te geven aan zorgconsumptie maar aan een gezonde leefomgeving. We rekenen erop dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, terwijl we ook weten dat iedereen uiteindelijk kan rekenen op brede bestaanszekerheid. We leven in een land waarin tegenover heldere burgerplichten vanzelfsprekend ook heldere burgerrechten staan. We hebben de overheidsvoorzieningen vereenvoudigd en begrijpelijk gemaakt, ook voor de kortst opgeleide mensen. De overheid is meer betrokken bij de mensen en heeft aan vertrouwen gewonnen. Rechtsorde en politiek functioneren ook menselijker en beter.

Zorgzame samenleving

Nederland is naast een florerende economie ook een ontspannen samenleving, waarin gezinnen, jongeren en ouderen allemaal een betekenisvolle plek hebben. In deze vergrijsde samenleving zijn mensen intussen goed voorbereid op het zo vitaal mogelijk leven en ouder worden. Dankzij de focus op brede welvaart, maken welzijn en gezondheid deel uit van al het beleid.¹⁹⁵

Gedurende de looptijd van het eerste meerjarige Deltaprogramma De Grote Vereenvoudiging hebben we de afgelopen jaren wetten en regels geschrapt die vrijwilligerswerk of mantelzorg belemmerden. Zo mogen mensen die een garantie-inkomen ontvangen daarnaast mantelzorgen en vrijwilligerswerk doen. En waren mantelzorgers in de jaren twintig nog gemiddeld drie uur per week kwijt aan administratieve taken? Dat is nu voorbij.

De verlofmogelijkheden voor werkenden zijn niet zozeer uitgebreider dan voorheen, wel is het vanzelfsprekender dat mensen, zowel mannen als vrouwen, er gebruik van maken.¹⁹⁶ De vele verschillende verlofregelingen hebben we samen-

gevoegd tot twee soorten verlof: betaald en onbetaald. Onbetaald verlof is een zaak tussen werkgever en werknemer. Bij betaald verlof ontvangen mensen voor een bepaalde periode het garantie-inkomen. Denk hierbij aan zwangerschap, geboorte, ouderschap, mantelzorg of ziekte. De werkgever betaalt hier dus niet meer voor. De aanvraag verloopt wel via de werkgever of, voor zelfstandigen, via het werkcentrum.

Verreweg het grootste deel van de mantelzorg wordt verricht door de vier miljoen 68-plussers die ons land nu telt.¹⁹⁷ Dit deel van onze populatie is nu fitter én rijker dan ooit. Ook zijn de mannelijke 68-plussers van nu meer dan de vorige generatie gewend aan zorgtaken. De scheve verdeling van de mantelzorg (begin deze eeuw was het iets dat vrijwel alleen vrouwen deden) is mede hierdoor wat rechtgetrokken.

De 68-plussers van nu leveren een onmisbare bijdrage aan de samenleving, zowel sociaal als economisch. Vergrijzing was iets waar mensen zich vroeger behoorlijk zorgen over konden maken. Nu we officieel ‘het vliegniveau’ van de vergrijzing hebben bereikt, blijkt dat een ‘zilveren economie’ een goed functionerende economie kan zijn, temeer omdat de mensen onder de 68 zich kunnen richten op werk, in plaats van kinderen opvoeden of mantelzorg verlenen.

Samenwonen en samenleven

We nemen de tijd om te zorgen voor elkaar. We hebben tijdens de bouwspurt van de afgelopen jaren door het hele land een variatie aan woonvormen gerealiseerd die onder meer aansluiten bij de woon-, zorg- en sociale behoeften van ouderen.¹⁹⁸ Professionele hulpverleners, vrijwilligers, basisbaners en mantelzorgers weten elkaar daar goed te vinden. Ook de volwassenwording van AI en van onze thuisrobots heeft het leven genoeglijker gemaakt.

Ook hebben we bij het bouwen veel aandacht gehad voor de sociale waarde die samenwonen heeft. De collectieve woonvormen, die we in vele soorten en maten hebben neergezet of die door de ombouw van buurten met veel eengezinswoningen zijn ontstaan, zijn een groot succes. Jong en oud hebben nu meer mogelijkheden om samen te leven, ervaren hierdoor meer controle over hun eigen leven en zijn minder wantrouwend.¹⁹⁹

Door De Grote Vereenvoudiging hebben we drempels weg kunnen nemen die het mensen onnodig moeilijk maakten om woonruimte te delen. De kostendelersnorm, vroeger een beruchte ‘showstopper’ als het om samenwonen ging, bestaat niet meer sinds de invoering van het garantie-inkomen.

Ook hebben we de AOW versimpeld. Begin deze eeuw hielden de ambtenaren achter de AOW, schrik niet, rekening met maar liefst 21 verschillende 'leefsituaties'. Hierdoor ontvingen twee getrouwde AOW'ers met een volwassen kind dat nog thuis woonde, destijds tweemaal 50 procent van het netto minimumloon. Terwijl bijvoorbeeld twee ongehuwde AOW'ers in dezelfde situatie tweemaal 70 procent kregen.

Wij hebben nu al bijna tien jaar nog maar één vorm van AOW. Iedereen die 68 wordt, heeft nu recht op 70 procent van het sociaal minimum, ongeacht de thuis-situatie. Dit heeft ouderen sterk gestimuleerd om samen te gaan wonen. Je wordt hier immers niet meer financieel voor gestraft. Ook kunnen gepensioneerden naast hun AOW nu onbeperkt bijverdienen, zonder dat dit, zoals vroeger, consequenties heeft voor toeslagen of aanvullend pensioen. Ook mensen met een lager inkomen blijven hierdoor nu langer actief.

Zoals verwacht hebben de sociale woonvormen de gemeenschapszin versterkt en de eenzaamheid wat doen afnemen.

Door De Grote Vereenvoudiging hebben we drempels weg kunnen nemen die het mensen onnodig moeilijk maakten om woonruimte te delen.

Het garantie-inkomen

Het garantie-inkomen is een belangrijk onderdeel van het nieuwe belastingstelsel en van het succes van De Grote Vereenvoudiging.

Het garantie-inkomen is een vorm van negatieve inkomstenbelasting. Het is een fiscale toelage voor mensen die minder verdienen dan de hoogte van het garantie-inkomen. Het garantie-inkomen speelt nu een centrale rol in onze sociale zekerheid en heeft de plaats ingenomen van de meeste heffingskortingen, het toeslagenstelsel en de bijstand.

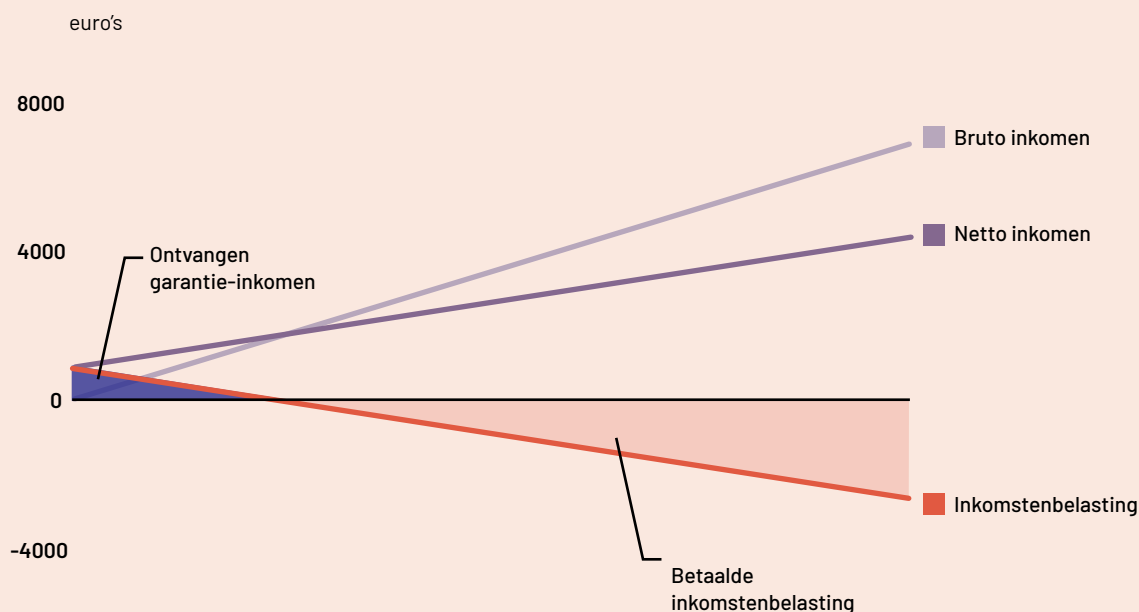
Het idee van het uitkeren van een garantie-inkomen via de inkomstenbelasting is al oud. Het werd in de jaren veertig van de vorige eeuw bedacht door de Britse politicus Juliet Rhys-Williams en gepopulariseerd door de Amerikaanse econoom Milton Friedman.²⁰⁰ In de VS (*earned income tax credit*), in Groot-Brittannië (*working tax credit*) en in Canada (*Canada workers benefit*) bestaan ingewikkelde vormen van het garantie-inkomen. Met het nieuwe belastingstelsel was Nederland in de EU het eerste land dat het garantie-inkomen introduceerde.

De werking van het garantie-inkomen is in principe eenvoudig. Het is inkomstenbelasting, maar dan andersom. Wie een goed inkomen verdient, betaalt gewoon inkomstenbelasting aan de Belastingdienst. Wie een laag inkomen verdient, 'betaalt' als het ware 'negatieve inkomstenbelasting' en ontvangt dus per saldo geld van de Belastingdienst. Dat geld noemen we het garantie-inkomen. Het garantie-inkomen is dus in wezen een uitkeerbare belastingkorting.²⁰¹

Het garantie-inkomen fungeert voor lagere inkomens in de praktijk als een soort basisinkomen, maar dat is het niet. Anders dan een onvoorwaardelijk basisinkomen voor iedereen (en dus ook voor rijke mensen die het niet nodig hebben) is het garantie-inkomen een inkomensgarantie die er alleen is voor mensen die onder het sociaal minimum dreigen te duiken.

Hoe het garantie-inkomen werkt, kunnen we het best illustreren aan de hand van een rekenvoorbeeld en een grafiekje. Stel: we zetten voor het gemak het garantie-inkomen even op 1.000 euro bruto in de maand en het percentage voor de inkomstenbelasting op 50 procent (zie afbeelding 2.16). Wie in dit geval helemaal geen bruto-inkomen heeft, ontvangt 1.000 euro garantie-inkomen en heeft daarmee een netto-inkomen van 1.000 euro. Wie 1.000 euro bruto verdient, krijgt 500 euro garantie-inkomen en dus 1.500 euro netto. Wie 2.000 euro bruto verdient ontvangt geen garantie-inkomen meer maar betaalt ook nog geen inkomstenbelasting en heeft daarmee dus 2.000 euro netto over. Wie meer gaat verdienen gaat inkomstenbelasting betalen. In dit voorbeeld betekent een bruto-inkomen van 4.000 euro dus een netto-inkomen van 3.000 euro.

Hoe werkt het garantie-inkomen? Een rekenvoorbeeld



Afbeelding 2.16
Rekenvoorbeeld bij een garantie-inkomen van 1.000 euro (bruto in de maand) en percentage inkomstenbelasting van 50 procent.
Bron: Denktank Nederland 2040.

Wat fijn is aan het garantie-inkomen is dat iedere euro die mensen verdienen ook altijd direct voor extra besteedbaar inkomen zorgt. Meer werken loont. Het systeem is eenvoudig en voor de meeste mensen goed te begrijpen, waardoor de waardering voor de Belastingdienst de afgelopen jaren sterk is gestegen.

Anders dan het onvoorwaardelijk basisinkomen is het garantie-inkomen niet onvoorwaardelijk. Maar de voorwaarden voor het ontvangen van het garantie-inkomen zijn simpel. Mensen die in Nederland wonen en werken ontvangen, net als voorheen, jaarlijks een voorlopige aanslag van de Belastingdienst. In het overzicht 'Betalen en Ontvangen' kan iedereen nu zien welke inschatting de Belastingdienst maakt over de te betalen inkomstenbelasting of het te ontvangen garantie-inkomen. De Belastingdienst betaalt het garantie-inkomen in twaalf maandelijkse termijnen. De definitieve afrekening volgt na bijstelling, of, zoals vroeger, bij de definitieve aanslag.



Deel 3.

Veranderstrategie: onze weg naar 2040

We leven nu in 2040 dus in een krachtiger, groener en menselijker Nederland. Dat is niet vanzelf gegaan. In dit deel beschrijven we hoe we Nederland hebben veranderd. We doen, terugkijkend, onze veranderstrategie uit de doeken: zes noodzakelijke randvoorwaarden voor een weerbare samenleving en vijf veranderlessen voor de toekomst.

Achteraf bezien is het eigenlijk mazzel geweest dat in de jaren twintig de kritieke toestand waarin de wereld zich bevond, zo pijnlijk duidelijk werd. Het was crisis. Aan gevoelde urgentie geen gebrek. We moesten met Europa onze veilige, vrije, democratische samenleving verdedigen. We moesten de bevolkingsgroei afremmen en de vergrijzing in goede banen leiden. We moesten een manier vinden om met migratie om te gaan. We moesten investeren in mensen om klaar te zijn voor de digitale revoluties die volop gaande waren. We moesten de gevolgen van de klimaatverandering binnen de perken zien te houden en ons voorbereiden op meer weersextremen. We moesten de biodiversiteit herstellen en de vervuiling een halt toeroepen. We moesten de uitwassen van sociale versplintering en polarisatie tegengaan. We moesten iets doen aan het disfunctioneren van de overheid. En op al deze terreinen moesten we werken aan onze adaptiviteit en onze weerbaarheid.

Veel moest anders. We wilden Nederland krachtiger, groener en menselijker maken. Niet alles kon tegelijk. Het was zonneklaar dat we als samenleving keuzes te maken hadden. Keuzes die we lang hadden uitgesteld, omdat we wisten dat ze pijn zouden doen.

En pijn hebben ze gedaan. We kunnen daar nu legio voorbeelden van geven. Het verhogen van de duurzaamheidsnormen en het doorberekenen van de milieubelasting van producten hebben de stroom aan goedkope wegwerpproducten doen opdrogen. De import van de producten van milieubelastende industrieën hebben we afgeremd. Kleren, meubels en elektronica zijn hierdoor beter, maar ook duurder dan vroeger. Ook voor dienstverlening die mens en milieu schaadt, betalen we meer. Zo is vliegen vanaf Schiphol niet meer zo goedkoop als in de jaren twintig.

We hebben keuzes gemaakt over de verdeling van mensen, ruimte, geld, grondstoffen en energie. Keuzes maken in schaarste is nooit prettig. Zeker niet voor degene die moet inleveren, al is dat inleveren in een welvarend land relatief. De Randstad en de Bandstad hebben relatief ingeleverd ten gunste van het voorzieningenniveau in de regio. Vermogenden hebben relatief ingeleverd ten gunste van werkenden.¹ De huidige generatie heeft relatief hoge kosten gemaakt met het oog op de toekomstige generaties. Europa investeert nog altijd in Afrika en het Midden-Oosten, om daar de duurzame ontwikkeling te stimuleren, om mensen op te leiden en mensen op te vangen.

Door het verhogen van de lonen en de keuze voor duurzame hoogproductieve bedrijven zijn veel laagproductieve banen verdwenen. Een deel van de boeren, vooral houders van varkens en pluimvee, heeft zich laten uitkopen en is iets anders gaan doen.² De overige boerderijen zijn duurzamer gaan werken, net als onze fabrieken. Dat was een ingrijpende en kostbare ommezwaai.

Bedrijven die hun geld verdienen met het maken, importeren en verkopen van wegwerpspullen, zijn er niet meer. Dat heeft banen gekost, ook in de distributie. De vleesverwerkende industrie is gekrompen.

Zoals gezegd heeft de robotisering honderdduizenden banen gekost in de distributie, de zorg, de bouw, de kassen en de slachterijen. Door de artificialisering konden nog eens honderdduizenden callcentermedewerkers, tektschrijvers, communicatieadviseurs en codeurs op zoek naar ander werk, werk dat er de afgelopen vijftien jaar gelukkig steeds voldoende is geweest. Het selectief toelaten van mensen die in Europa willen komen werken, maakt dat niet iedereen van buiten de EU zomaar in Nederland aan de slag kan.

De consequenties van de gemaakte keuzes zijn eveneens duidelijk voelbaar in de publieke sector. Ook hiervan kunnen we legio voorbeelden noemen. Het terugdringen van de zorgconsumptie heeft als consequentie dat zorgverleners nu eerder nee zeggen. Wat betreft verzorging, opvoeding en elkaar helpen, doen we als samenleving meer zelf. Kinderopvangorganisaties hebben hun activiteiten moeten samenvoegen met het primair onderwijs en vice versa. Door De Grote Vereenvoudiging zijn ook nog eens tienduizenden banen verloren gegaan van beleidsambtenaren, controleurs, adviseurs, keurmeesters, inkopers en toezichthouders.

Succesvolle transities

Het is niet makkelijk geweest. Maar, zoals gezegd, we hebben wel een aantal zaken goed gedaan. Als we terugkijken, zien we dat we als samenleving in de afgelopen decennia een aantal grote maatschappelijke veranderingen of transities hebben doorgemaakt en nog doormaken. En dat we die aardig in goede banen

weten te leiden. Burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties, overheden en financiers hebben bij deze transitie elk hun rol gespeeld en hebben, met vallen en opstaan, steeds opnieuw goed samengewerkt.

Bestaande systemen: ombouw en afbouw

Door de bril van het transitiedenken zien we terugkijkend dat we de afgelopen jaren veel bestaande systemen hebben omgebouwd en afgebouwd, en dat daar nieuwe systemen voor in de plaats zijn gekomen.³ Met systemen doelen we hier niet op kleine systemen, zoals een computer of een kassasysteem, maar op de grote netwerken van actoren, structuren, culturen en praktijken die samen een bepaald maatschappelijk domein vormen. Denk bijvoorbeeld aan het energiesysteem, het landbouwsysteem of het gezondheidszorgsysteem. (Zie de kadertekst over het Drift-model op pagina 166).

Met transitie bedoelen we dat deze systemen, die vaak decennialang goed functioneren, uit evenwicht raken en dan, meestal met horten en stoten, overgaan in een nieuw systeem. Het gaat om radicale veranderingen op de lange termijn, zoals bijvoorbeeld de transitie in het vervoer van paard en wagen naar auto, of in de energie van kolen naar aardgas. Bij het in goede banen leiden van deze radicale veranderingen is het goed om zowel aandacht te besteden aan de ombouw en afbouw van oude systemen, als aan de opbouw en voortbouw van nieuwe systemen.⁴

Het is opmerkelijk dat we vooral in de eerste dertig jaar van deze eeuw veel energie hebben gestoken in de ombouw van bestaande systemen. Voorbeelden zijn er te over. Zo hebben we in de energiesector kolencentrales aangepast om er biomassa in te kunnen verbranden. Steden als Amsterdam en Eindhoven kwamen met hubs voor deelauto's waarmee bestaande infrastructuren efficiënter werden benut. Ook in de zorgsector draaide het in de jaren twintig vooral om het efficiënter maken van bestaande procedures. Denk aan de inzet van kunstmatige intelligentie om handiger de administratie te kunnen doen.

Steeds vaker bleek dit ombouwen van systemen niet genoeg. Zo kon de te hoge stikstofuitstoot van de intensieve veehouderij niet afdoende worden bestreden met luchtwassers. Er was een transitie nodig. Het oude systeem werkte gewoon niet meer. Dus is dat oude systeem, zoals we hebben laten zien, stapsgewijs afgebouwd, in overleg met alle betrokken partijen. Boeren kregen uitkoopregelingen, maar ook het geld en de scholing om over te kunnen stappen naar duurzamere landbouwmethoden. De landbouwtransitie heeft hier en daar tot regionale spanningen geleid en soms tot protesten, maar achteraf gezien heeft de sector zelf de nodige ruimte gevonden voor nieuwe productie- en verdienmodellen.

Het Drift-model en de fasen van een transitie

Een transitie is het uit evenwicht raken van een systeem dat lange tijd stabiel was en de overgang naar een nieuw evenwicht. De wetenschap bestudeert en modelleert deze fundamentele verandering al jaren. Er zijn meerdere modellen die allemaal bedoeld zijn om transities beter te begrijpen en in goede banen te kunnen leiden.⁵

Ook het Drift-model, van de Nederlandse wetenschappers Jan Rotmans en Derk Loorbach, beschrijft in abstracto hoe transities verlopen en biedt handvatten om ze te begrijpen en ermee om te gaan.⁶

Het Drift-model onderscheidt vier fasen in een transitie:

1. **Ombouw:** Het aanpassen van het bestaande systeem door de bestaande structuren te verbeteren. In deze fase lijkt het bestaande systeem nog goed te functioneren en is innovatie vooral gericht op optimalisatie. Wanneer het bestaande systeem vastloopt, ontstaat destabilisatie.
2. **Afbouw:** Het gecontroleerd afbreken van het bestaande systeem dat niet langer houdbaar is. Manieren van denken, werken en organiseren verdwijnen en worden uitgefaseerd. Oude structuren brokkelen af en routines, beroepen, verbanden en patronen verdwijnen. Het bestaande systeem wordt langzamerhand uitgefaseerd. Verliezen zijn genomen en geaccepteerd, en restanten worden opgeruimd.
3. **Opbouw:** Het introduceren van delen van een potentieel nieuw systeem. Nieuwe manieren van denken, werken en organiseren komen op. Naast het bestaande systeem ontstaan afwijkende visies, structuren en praktijken. De destabilisatie van het bestaande systeem biedt ruimte voor versnelling van alternatieven, waardoor meer mensen overstappen. Tegelijkertijd neemt de weerstand tegen verandering toe.
4. **Voortbouw:** Het consolideren en verankeren van de succesvolle veranderingen van het opkomend systeem. Nieuwe regels, structuren en machtsverhoudingen worden geïnstitutionaliseerd. Het nieuwe systeem leidt weer tot stabilisatie.

De vier transitiefasen komen samen in het midden. Hier is sprake van chaos.⁷ In de chaos is het zoeken. Bestaande dominante structuren, patronen en routines werken niet meer lekker, mogelijke nieuwe oplossingen staan nog in de kinderschoenen. De richting van de veranderingen wordt langzamerhand duidelijker. Tegelijkertijd kan in de chaos ook de weerstand groeien tegen de dreigende afbraak van het bestaande.

Wat zijn de vier fasen van het Drift-model?



Afbeelding 3.1

Bron: Dutch Research Institute for Transitions (2022), bewerking door Denktank Nederland 2040.



Tot besluit

Nederland 2040 is geen eindpunt, maar een uitnodiging om samen aan de slag te gaan.

Nederland 2040 is een toekomstbeeld dat niet alleen inspireert, maar ook uitnodigt tot actie. Er moet namelijk nog veel gebeuren op weg naar een krachtiger, groener en menselijker Nederland.

Hoe nu verder?

De eerste publicatie van ons toekomstbeeld in boekvorm markeert voor de Denktank Nederland 2040 het begin van een nieuwe fase. We willen met dit boek de lezer een hoopgevend, samenhangend én realistisch verhaal bieden over hoe Nederland er in 2040 uit kan zien.

Om dat Nederland voor elkaar te boksen, moet er nog heel wat gebeuren. We hebben als Nederland 2040 daarom nu een viertal doelen:

- het verder stimuleren van langetermijndenken bij bedrijven, overheden, maatschappelijke organisaties en kennisinstellingen
- het verder verbeteren, uitwerken en actualiseren van het toekomstbeeld
- het verder aanjagen van noodzakelijke transitie voor een krachtiger, groener en menselijker Nederland
- het voeden en inspireren van een (nieuw) politiek midden op landelijk, provinciaal en lokaal niveau

Stichting Nederland 2040

De publicatie van dit boek valt min of meer samen met de oprichting van Stichting Nederland 2040. Aan de hand van het nu gepubliceerde verhaal willen we met steun van deze stichting verder gaan uitwerken hoe de verschillende sectoren, regio's en overheden invulling kunnen geven aan de veranderingen die de denktank voor ogen heeft. Daarbij zullen we natuurlijk periodiek bezien of koerswijzigingen nodig zijn, ook gelet op de ontwikkelingen in de samenleving.

We gaan zo het toekomstbeeld verder concretiseren en bijstellen. De denktank is daarbij steeds de toetssteen. De volgende onderwerpen staan nu al, in willekeurige volgorde, op onze wensenlijst om verder uit te werken

1. Het huis van Thorbecke in 2040
2. Europese samenwerking in 2040
3. Het mbo in 2040

4. De industrie in 2040
5. De chemie in 2040
6. Arbeidsongeschiktheid in 2040
7. Media in 2040
8. Cultuur in 2040
9. Steden in 2040
10. De winkelstraat van 2040
11. Criminaliteit in 2040
12. Drugs in 2040
13. Defensie in 2040
14. Mobiliteit in 2040
15. Sport en bewegen in 2040
16. Informatiehuishouding van de Nederlandse overheid in 2040

Brede interactie met het maatschappelijk middenveld

De groep waarmee we de inhoud van het denkwerk afstemmen, zal gaandeweg gestaag groeien. Zo is er periodiek overleg in 'de nieuwe polder', waarin vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld vanuit meerdere domeinen gezamenlijk de te varen koers bespreken. Ons streven is dat dit zal leiden tot een gemeenschappelijk beeld over de wijze waarop de ambities van Nederland 2040 kunnen worden gerealiseerd.

De interactie in en met het maatschappelijke middenveld strekt zich uit tot de overheden (Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen) en instituties als de Sociaal-Economische Raad (SER). Er is een wisselwerking tussen de politiek, ambtelijke organisaties, maatschappelijke organisaties en gezaghebbende instanties om gezamenlijk maatschappelijke akkoorden te sluiten, in de trant van het Akkoord van Wassenaar. Het gaat hierbij in ieder geval om een werk- en een zorgakkoord, een vereenvoudigingsakkoord, een klimaatakkoord, een belastingakkoord, een landbouwakkoord en een onderwijsakkoord.

De politiek betrekken

Samen de toekomst van een land vormgeven is de essentie van politiek. De beweging naar het Nederland van 2040 kan nog succesvoller zijn als de leidende politieke partijen zich ook gezamenlijk inzetten voor de geschetste hoofdlijnen. Het gaat daarbij om de overeenstemming over de koers inzake demografie en migratie, diversiteit en cohesie, onderwijs en innovatie, wonen en ruimtelijke inrichting, klimaat en energie, en economische ontwikkeling. Dit alles in de context van Europese samenwerking en de positie van de EU in de wereld. Idealiter bereiken politieke partijen consensus over de koers en laten ze deze onderwerpen de gezamenlijke langetermijnagenda voor Nederland vormen.

Nog een stap verder zou ook een volgend kabinet leiderschap kunnen tonen door deze breedgedragen langetermijnagenda te omarmen. Dit is denkbaar voor een meerderheidskabinet, maar ook een kabinet met deskundigen per portefeuille en onderling vertrouwen over de koers zou daarmee goed uit de voeten kunnen. De langetermijnagenda voor Nederland kan rekenen op breed draagvlak in de samenleving. Op basis daarvan kunnen leiders van maatschappelijke organisaties en van bedrijven samen met politiek en bestuur een leidende coalitie vormen.

Uitwerking per regio, ‘van beneden naar boven’

Omdat beleidskeuzes uiteindelijk in regio's en in gemeenten moeten worden gerealiseerd, willen we ons toekomstbeeld voor Nederland in 2040 voor regio's die daar interesse in hebben vertalen naar een agenda voor die regio. De kennis die we daarbij opdoen, zullen we steeds, via de denktank, weer gebruiken om ons toekomstbeeld te verrijken. Op deze manier zullen de regionale agenda's voor 2040 ook weer mede de landelijke langetermijnagenda bepalen.

Gerichte innovatiepolitiek

Uit een landelijke langetermijnagenda kunnen ook de investeringsagenda's volgen die cruciaal zijn voor de ontwikkeling van Nederland 2040. Deze agenda's moeten worden opgesteld en uitgevoerd door kennisinstellingen, bedrijven, financiers en overheden. (Zie deel 3 over de veranderstrategie op pagina 163.) Alle beschikbare middelen worden ingezet rond de relevante 'moonshots' met betrekking tot onder meer de energietransitie, de landbouwtransitie, de circulaire transitie en de bouwspurt.

Denk mee, doe mee, bouw mee

Stichting Nederland 2040 streeft naar een krachtiger, groener en menselijker Nederland. In dit boek hebben we beschreven hoe dat eruit kan zien en hoe we hieraan willen gaan werken. Vanuit een diep gevoel van urgentie willen we baanbrekende doelen stellen. We willen leiderschap tonen én we willen blijven leren. We willen coalities smeden en samen ons mooie land nog mooier maken, voor onszelf en voor de generaties die na ons komen.

Langetermijndenken en kortetermijndoelen, daar gaat het om. Stichting Nederland 2040 wordt gedragen door partners die zich samen achter deze doelen scharen. Hoe meer partijen er meedoen, hoe verder we gaan komen. Wees dus welkom. Denk mee, doe mee en bouw mee aan Nederland 2040. Samen kunnen we ons land weer in beweging brengen!

Denktank en meedenkers

Denktank

Onze denktank bestaat bij het verschijnen van de eerste editie van dit boek uit de volgende mensen:

Barbara Baarsma	Rem Korteweg
Johan Bac	Peter van Lieshout
Thibault de Cooman	Marco Pastors
Ronnie van Diemen	Lotte Prins
Marja Elsinga	Martin van Rijn
Leonard Geluk	Daan Roovers
Aart Jan de Geus	Lotte Schipper
Henk Hagoort	Kimberley Snijders
Mariëtte Hamer	Dion van Steensel
Tim van Hattum	Romke van der Veen
Marcel Jakobsen	Mariënne Verhoef
Michelle Kames	Rob de Wijk
Luce van Kempen	Jan van Zanen

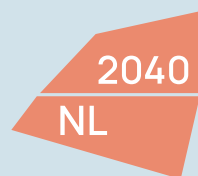
Wij nemen deel aan de denktank op persoonlijke titel. Onze deelname is onafhankelijk van de organisaties waaraan we zijn gelieerd. Voor dit verhaal is op hoofdlijnen breed draagvlak binnen de denktank. Het verhaal is het resultaat van constructieve gesprekken, compromissen en geven en nemen. Wij hebben elk een eigen mening over de verschillende onderdelen in het verhaal, waardoor de inhoud uiteraard niet altijd volledig aansluit bij onze persoonlijke opvattingen. We hebben het toekomstbeeld 'Nederland 2040' samen ontwikkeld om vanuit een coherente visie het maatschappelijk debat over de toekomst van ons land te inspireren en Nederland weer in beweging te brengen.

Alumni-denktank

De denktank kent ook enkele alumni, oftewel leden die niet langer aan de denktank verbonden zijn, maar wel meedachten over eerdere versies. Dit zijn:

Yasmin Ait Abderrahman	Bernard Leenstra
Rania Ali	Isis van der Wel
Karima Bouchtaoui	Willemijn van der Zwaard
Frank Kalshoven	Vinzenz Ziesemer
Wouter Koolmees	

Nederland 2040: denk mee over onze keuzes voor de lange termijn



Welke keuzes maken we in Nederland voor de lange termijn? Kiezen we voor een toekomst waarin we minder welvarend zijn, de natuur achteruitgaat en we geen oog meer hebben voor elkaar? Of kiezen we voor een krachtiger, groener en menselijker Nederland?

Kijk om je heen. De problemen stapelen zich op. Als we nu geen langetermijnkeuzes maken, dan gaat het de verkeerde kant op met Nederland. Toch zijn we vooral bezig met de korte termijn.

Vraag een jonge docent of ze denkt ooit een huis te kunnen kopen. Vraag een boer of hij vertrouwen heeft in de toekomst. Vraag een verpleegkundige of ze denkt dat we de vergrijzing aankunnen. Deze onzekerheid, dit gebrek aan perspectief: dat verdienen Nederlanders niet.

Hierom hebben we met een groep experts de handen ineengeslagen. Van links tot rechts, van de publieke sector tot het bedrijfsleven en van jong tot oud: samen vormen we de Denktank Nederland 2040.

We hebben voor elkaar gekregen wat in de huidige politiek nu niet lukt: een plan maken voor de toekomst van Nederland. Een plan waarin we keuzes maken voor de lange termijn. Met realistische oplossingen. Waarin we met gezond verstand vooruitdenken. En waarin ideeën met elkaar samenhangen. Niet alleen voor onze toekomst, maar ook voor de toekomst van onze kinderen. Zodat onze kinderen het beter krijgen dan wij.

Dit boek schetst, terugkijkend vanuit de toekomst, een realistisch én hoopgevend beeld van Nederland in het jaar 2040. Lees over Nederland als hogelonenland, over de transitie van de landbouw en over de definitieve doorbraak van de robot. Zie hoe we ruimte maken voor wonen in het groen, voor bedrijvigheid én voor de natuur. En verdiep je in inspirerende ideeën, zoals het Deltaprogramma De Grote Vereenvoudiging, het garantie-inkomen en de integrale school.

Dit boek is een uitnodiging tot langetermijndenken en tot meewerken aan het Nederland van morgen. Een boek dat Nederland weer in beweging moet brengen. We hebben geen tijd te verliezen.



www.toekomstnederland2040.nl