

# Inhoudsopgave

<b>Voorwoord</b> . . . . .	9
1 Stromannen en wonderlijke tegenstellingen . . . . .	11
2 De <i>reductio ad Hitlerum</i> en de Wet van Godwin . . . . .	15
3 Taalkundige interpretaties en <i>The Great Sandwich Debate</i> . . . . .	19
4 Geef mij de alternatieve feiten, dan geef ik u het recht . . . . .	23
5 Wat Aristoteles zei tegen professor Swaab . . . . .	27
6 De a contrario-redenering is te goedkoop . . . . .	31
7 Dworkins denkfout . . . . .	35
8 Abductie en de ladder van Wittgenstein . . . . .	39
9 Tussen ons en de chaos staat het recht . . . . .	43
10 Juridische paradoxen en de weerbare democratie. . . . .	47
11 Hoe schaffen wij het referendum logisch af? . . . . .	51
12 Hierbij bied ik mijn afgedwongen excuses aan . . . . .	57
13 De wereld verandert en het recht verandert mee . . . . .	63
14 Hoe bewijst de jurist uit het ongerijmde? . . . . .	67
15 Analogiefobie 1: analogie-argumentatie bestaat niet . . . . .	73
16 Analogiefobie 2: analogie en extensieve interpretatie. . . . .	77
17 Het referendum en het Triassofisme van de rechter . . . . .	81
18 Het Triassofisme van de Staat in de zaak <i>Urgenda</i> . . . . .	85
19 <i>The Frozen Trucker Case</i> en de <i>dissent</i> van Gorsuch. . . . .	89
20 Analogiefobie 3: angst voor de gevolgen . . . . .	93

MAAR DAT IS NIET LOGISCH!

21	De Lewis Carroll-paradox en de sprong van Scholten . . . . .	97
22	$\forall x \text{ ref} \rightarrow x(\forall x \text{ niet ref}) \text{ ref!}$ ‘Dat is logisch’, zei Gödel . . . . .	101
23	De logica van de indirecte belediging . . . . .	107
24	Zijn zelfreferentiële rechtsregels onlogisch? . . . . .	111
25	<i>Contra legem ad absurdum?</i> . . . . .	117
26	Analogiefobie 4: ontzag voor gezag. . . . .	121
27	Richard Posners anti-theoretische drogreden. . . . .	125
28	<i>John Finnis versus the Supreme Court of the UK</i> . . . . .	129
29	Analogiefobie 5: alles is vergelijkbaar . . . . .	133
30	Als je mag vloeken, mag je dan ook sissen? . . . . .	137
31	Rechtseenheid van de taal? . . . . .	141
32	De paradox van de nietigheid . . . . .	145
33	Jeremy Bentham’s <i>anarchical fallacy</i> . . . . .	149
34	De <i>ought-is-fallacy</i> en Scalia’s synecdoche. . . . .	153
35	Is Neil Gorsuch een tekstualistische piraat? . . . . .	157
36	<i>Ceci n’est pas une pipe avec un louche avocat nommé Hiddema</i> . . . . .	161
37	Preventieve autogratie. . . . .	167
38	Een geestverruimende interpretatie van de Opiumwet . . . . .	171
39	Justice Ginsburg en <i>Empirical Legal Semantics</i> . . . . .	175
40	Volgens Pythagoras was het <i>The Phantom of the Opera</i> . . . . .	179
	<b>Noten</b> . . . . .	184
	<b>Register</b> . . . . .	193