

Voorwoord

Bij de eerste editie (2014)

L.S.,

Met veel genoegen brengen we u hierbij de eerste twee delen uit deze reeks notariële studies, enerzijds dit werk *Notarieel familiaal vermogensprocesrecht*, anderzijds het werk *Notarieel executierecht*. Ze zijn beide gegroeid uit de leergang notarieel procesrecht aan de KU Leuven, doch geschreven op een wijze die maakt dat ze – naar wij hopen – ook rechtstreeks bruikbaar zijn voor de notariële praktijk en die van andere rechtspractici die met deze procedures te maken hebben.

Mijn dank gaat naar mijn medeauteur mw. Leen De Keyser, zonder wie dit boek niet zou verschenen zijn, en naar prof. Vincent Sagaert, die voor mij notarieel procesrecht doceerde en van wiens materiaal en kennis wij gretig gebruik mochten maken.

Matthias E. Storme

Bij de tweede editie (2017)

In deze tweede uitgave is de materie lichtjes herschikt, maar zijn er vooral vele kleine aanvullingen en correcties aangebracht, alsook aanpassingen aan wetswijzigingen tot en met 2016.

Matthias E. Storme

Bij de derde editie (2018)

Deze derde uitgave bevat naast kleinere wijzigingen vooral de aanpassing aan het nieuwe erfrecht en het nieuwe huwelijksvermogensrecht. De materie is bijgewerkt tot eind juli 2018.

Matthias E. Storme

Bij de vierde editie (2020)

Deze vierde uitgave is bijgewerkt tot juli 2020 en gaat ook reeds uit van het nieuwe goederenrecht. De tekst bevat talloze kleinere aanvullingen en verbeteringen.

Matthias E. Storme

Bij de vijfde editie (2022)

Deze vijfde uitgave is bijgeswerkt tot begin juli 2022 en bevat naast vele kleine aanvullingen en aanpassingen ook een aanpassing aan de hercodificatie van het erfrecht, verbintenissenrecht en huwelijksvermogensrecht in het nieuw Burgerlijk Wetboek; ze kwam tot stand met medewerking van Benjamin Verheye.

Matthias E. Storme

Bij de zesde editie (2025)

Deze zesde editie is door Benjamin Verheye en mezelf op tal van punten bijgewerkt tot juni 2025 aan de hand van nieuwe wetgeving, rechtspraak, rechtsleer en vragen uit de praktijk.

Matthias E. Storme

Hoofdstuk I.

Verzegeling, curatele over huisraad en ontzegeling

Aanbevolen literatuur:

G. CLOSSET-MARCHAL, “L’aposition des scellés: nature de la mesure et aspects controversés de son exécution”, in G. Benoit, F. Lievens, L. Lousberg (eds.), *Compétences des juges de paix et des juges de police 1892-1192* (Brugge: Die Keure 1992) (hierna G. CLOSSET-MARCHAL, “L’aposition des scellés: nature de la mesure et aspects controversés de son exécution”); A. VERBEKE, “De noodzaak van belangenafweging bij verzegeling. Toepassing van het nieuwe artikel 1282 en 1184 Ger.W.”, *T.Vred.* 1995, 218-223; A. VERBEKE, “Verzegeling enkel mogelijk ten aanzien van onverdeelde boedel”, *EJ* 1996, 114-118; V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen inzake notarieel procesrecht: verzegeling, boedelbeschrijving, vereffening en verdeling”, in L. Weyts en C. Casteleyn, *Notariële nieuwigheden 2004-2005* (Leuven: Universitaire Pers Leuven 2005), 103-137 (hierna V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”); S. VOET, “Verzegeling. Kroniek 2000-2006”, *NjW* 2006, 831-837; T. VAN SINAY, “Verzegeling en ontzegeling” in *Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht* (Antwerpen: Kluwer (losbl.) 2008); T. VAN SINAY, “Over enkele toepassingsvoorwaarden van de verzegeling”, *T.Vred.* 2009, 31-41; C. AERTS, “Deblokkering van rekeningen na overlijden. Commentaar op de wetten van 6 mei 2009 en 28 juni 2009”, *T. Fam.* 2010, 18-27; C. ENGELS, *Procesrecht in verband met het notariaat* (Brugge: Die Keure 2010), 1-33; G. VERSCHULDEN, “Bevrijdende betaling na overlijden: commentaar bij de artikelen 1240bis en

1240ter BW”, *NFM* 2010, 113-136; T. VAN SINAY, “Over verzegeling en boedelbeschrijving bij huwelijksmoeilijkheden”, *TEP* 2011, 76-95; V. SAGAERT, *Notarieel proces-, zekerheden- en executierecht* (Acco: Leuven 2011); C. DECLERCK en S. VANGOETSENHOVEN, “Verzegeling, boedelbeschrijving en gerechtelijke vereffening-verdeling, capita selecta” in A.-L. Verbeke, C. Declerck, J. Du Mongh (eds.), *Themis familiaal vermogensrecht* (Brugge: Die Keure 2013), 55-73 (hierna C. DECLERCK en S. VANGOETSENHOVEN, “Verzegeling, boedelbeschrijving en gerechtelijke vereffening-verdeling, capita selecta”); F. BALOT, “Réflexions vagabondes en matière de scellés”, *T.Vred.* 2013, 154-167; R. VERBEKE, “De aanstelling van een curator op grond van art. 1154 Ger.W. of het vrijmaken van een huurwoning via een verzegeling na het overlijden van de enige huurder (noot onder Vred. Zomergem 18 november 2009)”, *T.Vred.* 2013, 456-462; S. MOSSELMANS, “Extern beheer van nalatenschapsvermogen tijdens de vereffening-verdeling”, *NFM* 2014, 20-31; S. VOET, “Verzegeling in drie vraagstukken”, in W. Pintens en Ch. Declerck (eds.), *Patrimonium 2016*, (Brugge: Die Keure 2016), 151-165; H. CASMAN, E. ALOFS, P.J. DE DECKER en A. VANDENBOSCH, “De verzegeling en ontzegeling. Better safe than sorry”, *NFM* 2020, 3-22.

Afdeling A. Verzegeling en curatele over het huisraad

1. Begrip

a. Definitie

1. Verzegeling heeft **twee betekenissen**: een betekenis *sensu lato* en een betekenis *sensu stricto*. *Sensu lato* is verzegeling een bijzondere (niet-)tegensprekelijke gerechtelijke procedure die tot doel heeft om de omvang en de samenstelling van de goederen die deel uitmaken van een gemeenschappelijk vermogen, nalatenschap of een onverdeeldheid te bewaren.¹ De bijzondere rechtspleging wordt geregeld in de artikels 1148 Ger.W. tot en met 1164 Ger.W.

1. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, nr. 1; A. VERBEKE, *EJ* 1996, 114.

Sensu stricto wordt onder verzegeling de materiële handeling verstaan waarbij de (vrede)rechter de plaats waar de kwestieuze goederen zich bevinden, afsluit en vervolgens een bijzonder zegel aanbrengt op linnen- of papierbanden die hij op het slot van deze plaats aanbrengt.²

b. Functie

2. De verzegeling heeft een **preventieve functie**. Haar finaliteit is om te voorkomen dat goederen die afhangen van de huwelijksgemeenschap, nalatenschap of onverdeeldheid zouden kunnen worden weggemaakt in afwachting dat een boedelbeschrijving plaatsvindt. In tegenstelling tot de procedure van boedelbeschrijving, die tegensprekelijk is, kan de verzegeling door middel van een eenzijdige procedure³ worden gevorderd en uitgevoerd (art.1152, derde lid Ger.W.). Hierdoor behoudt de procedure een verrassingseffect. Door dit verrassingseffect poogt men het risico te reduceren dat goederen uit de huwgemeenschap, nalatenschap of onverdeeldheid worden verduisterd vooraleer ze kunnen worden vermeld in de boedelbeschrijving.

Indien bijvoorbeeld een vrouw overlijdt en haar enige meerderjarige zoon uit haar tweede huwelijk in het sterfhuis blijft wonen, kunnen de andere erfgenamen (o.a. kinderen uit het eerste huwelijk) de verzegeling vorderen van de roerende goederen en waarden teneinde te verhinderen dat de zoon uit het tweede huwelijk goederen uit de nalatenschap zou verduisteren. Hetzelfde geldt voor echtgenoten en partners tussen wie de verstandhouding verstoord is.

3. In tegenstelling tot de boedelbeschrijving⁴ heeft de verzegeling geen bewijsfunctie, maar een louter **bewarende functie**. Net zoals bij bewarend beslag leidt verzegeling tot de (relatieve) onbeschikbaarheid van het vermogen.⁵

2. T. VAN SINAY, "Commentaar bij art. 1148 Ger.W.", in *Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht*, 5 nr. 1.

3. Gelet op het eenzijdige karakter van deze procedure is de regeling inzake verhaalbaarheid van erelonen niet toepasselijk. De verzoekende partij zal de gerechts- en advocatenkosten dus niet kunnen terugvorderen van de tegenpartij.

4. Boedelbeschrijving heeft een dubbele functie. Cass. 15 juni 1999, *Arr.Cass.* 1999, 838; Cass. 26 januari 1999, *Arr.Cass.* 1999, 85 = *T.Not.* 2000, 404.

5. V. SAGAERT, "Actuele ontwikkelingen", 103 nr. 17.

c. Belang

4. Het recht om tot verzegeling over te gaan wordt geacht van openbare orde te zijn,⁶ zodat een hiermee strijdig beding absoluut nietig zou zijn.⁷ De verzegeling kan worden bevolen niettegenstaande elke hiermee strijdige bepaling⁸ (art. 1152, eerste lid Ger.W.). O.i. gaat het, buiten het geval van een overleden openbaar bewaarder (art. 1151, 3° Ger.W.) toch eerder om een bepaling van dwingend recht, ter bescherming van de private belangen van de deelgenoten en erfgerechtigden.

Dit sluit evenwel niet uit dat een tergende en roekeloze procedure tot verzegeling aanleiding kan geven tot een schadevergoeding.⁹

2. Vereisten

a. Algemeen

5. Uit de wettelijke regels kan men twee positieve en een negatief vereiste afleiden:

- de verzegeling is enkel mogelijk ten aanzien van roerende goederen die deel uitmaken van een mede-eigendom of nalatenschap (onder c);
- behalve in de gevallen waarin ze wettelijk verplicht is en ambtshalve kan worden verzegeld, moet de verzoeker een ernstig belang aantonen (onder b);
- de verzegeling vindt niet plaats in het geval dat het huisraad slechts geringe waarde heeft en de vrederechter kiest voor het alternatief van de “curatele over het huisraad” (onder d).

6. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 103 nr. 1; G. CLOSSET-MARCHAL, “L’aposition des scellés: nature de la mesure et aspects controversés de son exécution”, 228 nr. 3.

7. C. ENGELS, *Procesrecht in verband met het notariaat*, 4.

8. Zie evenwel Rb. Brussel 8 december 1896, *Pas.* 1897, III, 19: Een testament bepaalde als volgt: “J’exclus de ma succession celui ou celle qui voudrait... et qui ferait placer les scellés à mon décès”. Het vonnis kent aan deze clause gevolgen toe.

9. Rb. Gent 31 oktober 1984, *T.Vred.* 1985, 217; T. VAN SINAY, “Commentaar bij art. 1152 Ger.W.”, in *Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht*, 3 nr. 2.

b. Al dan niet vereist zijn van een ernstig belang in hoofde van de eiser

1° Gevallen van ambtshalve verzegeling

6. In vijf hypothesen dient geen ernstig belang te worden aangetoond. Op verzoek van de procureur des Konings, burgemeester of schepen kan tot verzegeling worden overgegaan. Het betreft de volgende hypothesen:

a) *Indien zich onder de belanghebbenden iemand bevindt die onbekwaam is en geen wettelijk vertegenwoordiger heeft, en de verzegeling niet door een bloedverwant wordt gevorderd (art. 1151, 1° Ger.W.)*

Op grond van dit artikel kunnen de zegels worden gelegd zonder dat een ernstig belang moet worden aangetoond.

b) *Indien de echtgenoot, de erfgenamen of een van hen vermoedelijk afwezig¹⁰ is of niet tegenwoordig¹¹ is (art. 1151, 2° Ger.W.)*

Ingeval de erfgenamen of hun adres onbekend zijn, kan verzegeld worden.¹² Indien er een testamentuitvoerder is, moet hij volgens artikel 4.213, § 1 BW (voormalig art. 1031 OBW) de nalatenschap doen verzegelen. Wanneer de (vrede)rechter de waarde van het huisraad op minder schat, kan hij beslissen om niet te verzegelen (artikel 1154 Ger.W., zie onder d).

c) *Indien de overledene openbaar bewaarder (notaris, ontvanger van gemeente, ontvanger van OCMW) was (art. 1151, 3° Ger.W.)*

De verzegeling slaat hier enkel op de voorwerpen onderhevig aan de bewaringsplicht. De verzegeling wordt verhinderd indien vóór het openvallen van de nalatenschap een opvolger werd aangesteld.¹³ Artikel 61 van de Wet van 25 Ventôse jaar XI op het Notarisambt (zoals gewijzigd door de Wet van 4 mei 1999) bepaalt dat de vrederechter de minuten en repertoria verzegelt in geval van overlijden van de notaris of een andere bewaarder van minuten. Dit kan worden vermeden indien de vrederechter van hetzelfde kanton een andere notaris met de voorlopige bewaring belast.¹⁴

d) *Voor een testamentuitvoerder van een nalatenschap met een minderjarige of beschermde erfgenaam (art. 4.213, § 1 BW, voormalig art. 1031 OBW)*

10. Dit is in de juridisch-technische betekenis van artikel 112 e.v. BW.

11. Iedere persoon die niet aanwezig is of rechtsgeldig vertegenwoordigd is.

12. Voor een toepassing: zie Vred. Sint-Joost-ten-Node 16 december 1982, *T.Vred.* 1983, 181.

13. T. VAN SINAY, "Commentaar bij art. 1151 Ger.W.", in *Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht*, 5.

14. T. VAN SINAY, "Commentaar bij art. 1151 Ger.W.", 5.

De testamentuitvoerder moet volgens artikel 4.213, § 1 BW nog steeds de verzegeling vorderen als een van de erfgenamen minderjarig is of een beschermde persoon is die krachtens artikel 492/1 OBW onbekwaam is verklaard om de nalatenschap te aanvaarden; wellicht gaat het hier om een vergetelheid van de wetgever, nu de vereiste verzegeling bij nalatenschappen met een minderjarige of beschermde erfgenaam in artikel 4.70 BW (voormalig art. 819 OBW) werd afgeschaft (art. 16 Wet 31 juli 2017, in werking 1 september 2018).¹⁵

- e) *Indien de Staat aanspraak maakt op een nalatenschap* (art. 4.33, § 1 BW, voormalig art. 769 OBW)

Wanneer de Staat aanspraak maakt op de nalatenschap, moet hij de zegels doen leggen en een boedelbeschrijving doen opmaken. De vrederechter beschikt hier evenmin over enige beoordelingsmarge. Hij moet de verzegeling verplicht toestaan.

2° Vereiste van ernstig belang in de andere gevallen

7. Niettegenstaande de verzegeling een bewarende maatregel is, kunnen bij een verzegeling vrije beheers- en beschikkingsbevoegdheden van de (mede-)eigenaar worden ingeperkt¹⁶ en kunnen de rechten tussen de deelgenoten onderling worden beïnvloed. De rechter staat slechts een inbreuk toe op de bestuursbevoegdheid voor zover er een daadwerkelijk gevaar van verduistering of wegmaking van de goederen bestaat. Artikel 1148 Ger.W. spreekt van een “ernstig belang”.

a) Begrip en bewijslast

8. De eiser moet in zijn verzoekschrift in eerste instantie voor de ontvankelijkheid van zijn eis aantonen dat hij een belang heeft om de eis in te leiden (art. 17 Ger.W.). In tweede instantie, voor de gegrondheid van de eis, moet de eiser het bestaan van een ernstig belang staven. Het ernstig belang wordt restrictiever beoordeeld dan het algemeen procesrechtelijk belang.¹⁷ Een ernstig belang wordt aanvaard indien er een risico van verduistering van de goederen bestaat door diegene die de goederen

15. Zo H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, “De verzegeling en ontzegeling. Better safe than sorry”, *NFM* 2020, (3) 8 nr. 27.

16. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 103 nr. 2.

17. Rb. Kortrijk 18 februari 2005, *TGR-TWVR*, 41, noot F. MOEYKENS e.v. DÉLIE; T. VAN SINAY, *T.Vred.* 2009, (31) 34 nr. 4; vgl. *Vred.* Westerlo 16 februari 2010, *RW* 2010-11, 1102.

in zijn bezit heeft en er geen andere geëigende maatregelen voorhanden zijn die hetzelfde bewarende doel van de verzegeling kunnen bereiken.¹⁸

b) Ernstig belang “in concreto”

i) Algemeen

9. De eiser moet dit ernstig belang *in concreto* duiden. Bij gebrek hieraan verwordt de rechterlijke controle tot niets.¹⁹ Hij kan niet volstaan met een stijlformule dat er een gevaar van verduistering of wegmaking van de goederen bestaat of dat er al een poging daartoe is ondernomen. De eisers moeten het risico bewijzen dat de te verzegelen roerende goederen zouden verdwijnen of verplaatst worden.²⁰ Aan de hand van concrete feiten moet hij het imminente reële gevaar van verduistering en verdwijnen van de goederen aannemelijk maken. De eiser getuigt van ondoorzichtigheid en lichtzinnigheid bij het staven van het verzoek aan de hand van vervalste en niet-geverifieerde elementen.²¹

Er is sprake van een ernstig belang wanneer een echtgenoot over verminderde intellectuele vermogens beschikt.²²

Wordt in de rechtspraak niet aanvaard:

- de feitelijke gegevenheid van het bestaan van een onverdeeldheid of van een feitelijke scheiding²³;
- de bewering dat de echtgenoot gepoogd heeft om de goederen behorende tot het gemeenschappelijk vermogen te verduisteren²⁴;

18. Vred. Fexhe-Slins 19 oktober 1990, *JLMB* 1992, 569 = *T.Vred.* 1999, 123; Vred. Charleroi 17 september 2003, *TBBR* 2005, 176 = *T.Vred.* 2003, 420; Vred. Roeselare 18 januari 2005, *T.Vred.* 2007, 80.

19. Vred. Charleroi 21 februari 2017, *T. Vred.* 2018, 274.

20. Vred. Grimbergen 4 februari 2016, *T. Vred.* 2018, 313; Vred. Halle 18 februari 2020, *T.Vred.* 2021, 200.

21. Vred. Vorst 27 juni 2000, *T.Vred.* 2001, 362.

22. Rb. Brugge 22 april 1994, *TBBR* 1994, 54.

23. Vred. Charleroi (4^{de} kanton) 17 september 2003, *T.Vred.* 2003, 420; Vred. Roeselare 10 februari 1995, *T.Vred.* 1996, 242; Vred. Roeselare 21 oktober 2005, *T.Not.* 2006, 147, noot. T. VAN SINAY, *err. T.Not.* 2006, 300; C. DECLERCK en S. VANGOETSENHOVEN, “Verzegeling, boedelbeschrijving en gerechtelijke vereffening-verdeling, capita selecta”, 56.

24. Rb. Bergen 10 september 1999, *Rev.trim.dr.fam.* 2000, 364, noot J.L. RENCHON.

- de verhuurder toont geen ernstig belang aan wanneer de verzegeling uitsluitend wordt gevorderd om het gehuurde goed vrij te maken van de goederen van de overledene.²⁵

10. Hoewel art. 1148 Ger.W. geen (verval)termijn voor de indiening van het verzoek oplegt, kan de verstreken tijdsduur tussen het concrete feit dat aanleiding heeft gegeven tot de indiening van het verzoekschrift en de effectieve neerlegging van het verzoekschrift een rol spelen bij de beoordeling van het criterium van het ernstig belang.²⁶

ii) Goederen bij een derde

11. De invulling van het ernstig belang wordt strenger beoordeeld indien de goederen zich bij een derde bevinden (vgl. in het beslagrecht het beslag bij een derde). In dat geval komen naast de belangen van de deelgenoten en de verzoeker ook nog de belangen van een derde-bezitter in het vizier. Bijvoorbeeld:

- de goederen van een van de samenwonende partners die zich bevinden in de villa van de ouders van die partner waarin tevens het familiebedrijf gevestigd is waarin deze laatste beroepshalve actief is;
- de bankkluis van een mede-erfgenaam waarvan verzegeling wordt gevorderd.

In zo'n geval wordt het vereiste van het ernstig belang strenger beoordeeld: aldus oordeelt de rechtspraak dat een zegellegging bij een derde enkel geoorloofd is indien er ernstige vermoedens bestaan dat er zich bij die derde goederen bevinden waarop de verzoeker aanspraak kan maken. Ernstige vermoedens onderstellen onder andere een ernstig belang tot behoud dat degelijk is aangetoond, een korte

25. Vred. Zomergem 18 november 2009, *T.Vred.* 2011, 453; dit vonnis wordt evenwel bekritiseerd: R. Verbeke, "De aanstelling van een curator op grond van art. 1154 Ger.W. of het vrijmaken van een huurwoning via een verzegeling na het overlijden van de enige huurder" (noot onder Vred. Zomergem 18 november 2009), *T.Vred.* 2011, (456) 456-457 nr. 2).

26. Vred. Charleroi 29 juni 2018, *T.Vred.* 2019, 216; Vred. Westerlo 14 november 2011, *T. Vred.* 2016, 15; Vred. Roeselare 18 februari 2005, *T.Vred.* 2007, 80, bevestigd door Rb. Kortrijk 18 februari 2005, *TGR-TWVR* 2005, 41, noot F. MOEYKENS e.v. DÉLIE (een termijn van drie jaar werd *in casu* als te lang beschouwd); Vred. Charleroi 17 september 2003, *T.Vred.* 2003, 420 = *Div.Act.* 2004, 77, noot D. CARRE. Zie reeds eerder: Vred. Charleroi 8 april 1981, *T.Vred.* 1981, 193; Vred. Stavelot 22 juni 1972, *T.Vred.* 1974, 100; Vred. Westerlo 16 februari 2010, *RW* 2010-11, 1102.

Zie hierover E. GOOSSENS, "Primair huwelijksvermogensstelsel", in W. Pintens en C. Declerck (eds.), *Patrimonium 2011* (Antwerpen: Intersentia 2011), 7.

tijdsduur tussen de oorzaak (openvallen van de nalatenschap, huwelijkse moeilijkheden) en het verzoek tot verzegeling, het bestaan van ernstige vermoedens dat er zich onverdeelde goederen bij de derde bevinden en ten slotte de duidelijke – zo goed als volledige – identificatie van de goederen waarop het verzoek betrekking heeft.²⁷ Dit ernstig vermoeden is bijvoorbeeld aanvaard bij een situatie van feitelijke scheiding waarin de minstens gedeeltelijk gemeenschappelijke handelszaak is ingebracht in een vennootschap waarvan een van de echtgenoten de hoofdaandeelhouder en enige zaakvoerder is.²⁸ Ook de verzegeling van een brandkast van de concubant van de overledene is toegestaan, omdat er ernstige vermoedens bestonden dat zich daarin hereditaire goederen konden bevinden.²⁹

iii) Goederen van echtgenoten tijdens echtscheidingsprocedure of procedure van scheiding van tafel en bed (art. 1282 Ger.W.)

12. Er bestaat discussie in de rechtsleer of de verzoeker in het kader van een echtscheidingsprocedure een ernstig belang moet aantonen. Artikel 1282 Ger.W. spreekt immers niet over een ernstig belang. Sommigen zijn van oordeel dat artikel 1282 Ger.W. slechts toepassing maakt van de algemene regel vervat in art. 1148 Ger.W. Op grond hiervan moet ook in deze hypothese het ernstig belang worden bewezen.³⁰ Anderen menen dat het ernstig belang wordt vermoed aanwezig te zijn,³¹ dit op basis van de argumentatie dat artikel 1282 Ger.W. als *lex specialis* uitdrukkelijk het ernstig belang niet vermeldt. Dit vermoeden zou volgens de tegenstanders van deze leer een vrijgeleide kunnen zijn voor (procedurele) pesterijen tijdens de echtscheidingsprocedure.³²

27. In dezelfde zin Rb. Brussel 6 april 1992, *Rev.trim.dr.fam.* 1992, 156; Rb. Leuven 23 oktober 1991, *Pas.* 1992, III, 20; Vred. Vorst 27 juni 2000, *T.Vred.* 2001, 362, bevestigd door Rb. Brussel 8 januari 2001, *T.Vred.* 2001, 368; *Rép. Not.*, XIII, Boek I, nr. 32.

28. Rb. Leuven 23 oktober 1991, *Pas.* 1992, III, 20.

29. Rb. Brussel 6 april 1992, *Rev.trim.dr.fam.* 1992, 156.

30. A. VERBEKE, *T.Vred.* 1995, 218, 221. In dezelfde zin D. CARRE, noot onder Vred. Charleroi 17 september 2003, *Div.Act.* 2004, 78.

31. C. DECLERCK en S. VANGOETSENHOVEN, "Verzegeling, boedelbeschrijving en gerechtelijke vereffening-verdeling, capita selecta", 57; W. PINTENS en N. SINTOBIN, "De maatregelen aangaande het vermogen van de echtgenoten", in P. Senaevé (ed.), *Voorlopige maatregelen tussen echtgenoten* (Leuven: Acco 1989), 239-240 nr. 256; *JLR* noot onder Rb. Bergen 10 september 1999, *Rev.trim.dr.fam.* 2000, 370; P. SENAËVE, "De procedure tot echtscheiding op grond van bepaalde feiten", in *De hervorming van de echtscheidingsprocedure en het hoorrecht van de minderjarigen. Commentaar op de Wet van 30 juni 1994* (Antwerpen: Maklu 1994), 186 nr. 465.

32. V. SAGAERT, "Actuele ontwikkelingen", 104 nr. 2.

13. Tijdens een feitelijke scheiding zullen echtgenoten het ernstig belang moeten aantonen omdat zij hier enkel een eis op grond van artikel 1148 Ger.W., dat uitdrukkelijk het ernstig belang vermeldt, zullen kunnen instellen.

3° Belangenafweging door de rechter en uitzonderingen

14. Bij de belangenafweging tussen de rechten van de verzoeker en de belangen van de deelgenoten door de rechter spelen het evenredigheidsbeginsel met betrekking tot het eigendomsrecht, eerbied voor het privéleven en de onschendbaarheid van de woning (art. 15 GW) een rol.³³

15. Gelet op het bewarend karakter van de maatregel mag de rechter zich niet uitspreken over de daadwerkelijke rechten van partijen. In die zin oordeelt de rechter niet over de gegrondheid van de aanspraken ‘ten gronde’; de gegrondheid van de eis tot verzegeling wordt beoordeeld zoals bij een eis tot voorlopige maatregelen in kort geding. Er moet geen formeel bewijs van de rechten geleverd worden, enkel van een voldoende schijn van recht.³⁴ Zoals hierboven uit de aangehaalde rechtspraak blijkt, beschikt de rechter over een ruime beoordelingsvrijheid.

c. Onverdeelde of gemeenschappelijke lichamelijke roerende goederen

1° Algemeen

16. Volgens artikel 1148 Ger.W. kunnen de voorwerpen die tot het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten, een nalatenschap of een onverdeeldheid behoren, worden verzegeld.

In eerste instantie rijst de vraag of de verzegeling zowel op roerende als onroerende goederen kan worden gelegd (2°).

Ten tweede rijst de vraag of de verzegelingsprocedure van artikel 1148 Ger.W. zowel op lichamelijke als op onlichamelijke roerende goederen van toepassing is (3°).

33. Rb. Kortrijk 18 februari 2005, *TGR-TWVR* 2005, 41, noot F. MOEYKENS e.v. DÉLIE. In dezelfde zin: A. VERBEKE, *T.Vred.* 1995, 218-223; T. VAN SINAY, “Over verzegeling en boedelbeschrijving bij huwelijksmoeilijkheden”, *TEP* 2011, 81.

34. Vred. Brugge 20 mei 1988, *T.Not.* 1991, 304; C. DECLERCK en S. VANGOETSENHOVEN, “Verzegeling, boedelbeschrijving en gerechtelijke vereffening-verdeling, capita selecta”; T. Van Sinay, *T.Vred.* 2009, (31) 36.

Ten derde wordt nagegaan tot welk vermogen deze goederen behoren, waarbij specifiek wordt onderzocht of eigen goederen ook onder de bewarende maatregel van de verzegeling kunnen vallen (4°).

Ten slotte wordt in d) de uitzondering besproken in het geval waarin een van de deelgenoten afwezig is en de waarde van het huisraad op niet meer dan 1240 euro kan worden geschat.

2° Roerende goederen

17. Enkel roerende goederen kunnen het voorwerp uitmaken van verzegeling. Uit de aard zelf van onroerende goederen is het niet mogelijk om ze te verduisteren. Het ernstig belang dat vereist is voor verzegeling, kan niet worden aangetoond.

3° Lichamelijk/onlichamelijk

a) (Im)materiële verzegeling – artikel 1174 Ger.W. /1148 Ger.W.

18. Gelet op de materiële handeling van het aanbrengen van het zegel, kan het toepassingsgebied van artikel 1148 Ger.W. zich enkel uitstrekken over de lichamelijke roerende goederen. Daarnaast heeft de wetgever een bijzondere procedure van verzegeling voor sommige onlichamelijke roerende goederen (“immateriële verzegeling”)³⁵ uitgewerkt in artikel 1174 Ger.W. Dit artikel stelt een betalingsverbod in en een verbod van teruggave en overdracht van titels, sommen of waarden. Dit is de enige modaliteit die voor die onlichamelijke goederen praktisch werkbaar is. Wanneer het onlichamelijk recht niet jegens een specifieke derde wordt uitgeoefend (zoals doorgaans bij intellectuele rechten) bestaat er geen procedure, maar is verduistering wegens de aard van de zaak ook moeilijk denkbaar.

b) Immateriële verzegeling: doorwerking van algemene regel

19. Er bestaat een interpretatieprobleem in de rechtspraak over de eerste zinsnede van artikel 1174 Ger.W: “Ingeval de rechter de vordering tot verzegeling heeft toegewezen”.³⁶ Een letterlijke interpretatie leidt ertoe dat een betalingsverbod slechts mogelijk zou zijn voor zover men eerst een verzegeling van de lichame-

35. C. ENGELS, *Procesrecht in verband met het notariaat*, 18 nr. 16.

36. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 108-109 nr. 8.

lijke goederen heeft verkregen. Deze stelling poneert de subsidiariteit van het betalings-, teruggave- en overdrachtsverbod ten aanzien van een verzegeling van de roerende goederen.³⁷ Doordat het betalings-, teruggave- en overdrachtsverbod louter een aangepaste bijzondere vorm van verzegeling voor onlichamelijke goederen is, kan deze stelling niet worden gevolgd.³⁸ Er kan dus tot blokkering van bankrekeningen worden overgegaan zonder dat voorafgaandelijk alle lichamelijke roerende goederen verzegeld werden overeenkomstig artikel 1148 Ger.W. De rechtspraak sluit aan bij de heersende rechtsleer onder impuls van A.-L. Verbeke.³⁹ Doordat artikel 1174 Ger.W. een verbijzondering is van de algemene regel van artikel 1148 Ger.W. zullen wel de algemene vereisten van artikel 1148 Ger.W. van toepassing zijn voor het betalings-, teruggave- en overdrachtsverbod.⁴⁰ Het bestaan van het ernstig belang moet dus worden aangetoond, ook al spreekt artikel 1174 Ger.W. hier niet van.

20. In tegenstelling tot het uitvoerend of bewarend beslag kan de immateriële verzegeling worden opgeheven in de vormen en met naleving van de vereisten voor ontzegeling, onverminderd de rechtsmiddelen vermeld in de artikels 1031 tot 1034 Ger.W. (artikel 1174, tweede lid Ger.W.).⁴¹

4° Onverdeelde goederen

a) Algemeen

21. Artikel 1148 Ger.W. viseert drie categorieën die het voorwerp kunnen uitmaken van een verzegeling:

- (1) voorwerpen die tot het gemeenschappelijk vermogen van echtgenoten,
- (2) een nalatenschap of
- (3) onverdeeldheid behoren.

37. In die zin o.m. Vred. Fontaine-l'Évêque 23 januari 2008, *T.Vred.* 2008, 366; Vred. Anderlecht 27 oktober 1984, *T.Vred.* 1986, 245; Vred. Kortrijk 31 augustus 1978, *RW* 1978-79, 2683, noot I. VAN STRAETEN; H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, *NFM* 2020, (3) 17 nr. 71.

38. V. SAGAERT, "Actuele ontwikkelingen", 108-109 nr. 8; H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, *NFM* 2020, (3) 17 nr. 71.

39. Vred. Westerlo 26 januari 2000, *RW* 2000-01, 208; C. ENGELS, *Procesrecht in verband met het notariaat*, 19; A. VERBEKE, *T.Vred.* 1995, (218) 223 nr. 11. In dezelfde zin T. VAN SINAY, "Commentaar bij artikel 1174", in *Artikelsgewijze commentaar Gerechtelijk Recht*, 3 nr. 3.

40. Vred. Westerlo 26 januari 2000, *RW* 2000-01, 208.

41. C. ENGELS, *Procesrecht in verband met het notariaat*, 18 nr. 16.

Deze driedeling kan allicht verklaard worden doordat de procedure van verzegeling in het Gerechtelijk Wetboek oorspronkelijk gerangschikt was onder de procedures in verband met het opvallen van de nalatenschap.⁴²

b) Huwgemeenschap

22. Het betreft zowel de ontbonden als de nog niet ontbonden huwgemeenschap.

i) Algemene en bijzondere procedure (art. 1148 Ger.W. en art. 1282 Ger.W.)

23. Naast artikel 1148 Ger.W. bevatten artikel 223 OBW (*iuncto* 1253ter/5 Ger.W.)⁴³ en 1282 Ger.W. ook een bijzondere regeling van verzegeling van goederen deel uitmakende van een huwgemeenschap. De vraag die rijst in de rechtsleer is of de wetgever verzegeling enkel mogelijk heeft willen maken indien er al een echtscheidingsprocedure of een procedure van scheiding van tafel en bed is opgestart.⁴⁴

ii) Verzegeling enkel mogelijk tijdens echtscheidingsprocedure?

24. Bepaalde rechtsleer was van oordeel dat verzegeling enkel kan worden gevorderd na ontbinding van het gemeenschappelijk vermogen, in de periode van de postcommunautaire onverdeeldheid, of na het instellen van een eis tot echtscheiding of scheiding van tafel en bed.

Zij halen hiervoor hoofdzakelijk drie argumenten aan⁴⁵:

- (1) Artikel 1282 Ger.W. dat de verzegeling regelt tijdens een echtscheidingsprocedure of een procedure van scheiding van tafel en bed zou anders zinloos zijn.
- (2) De zinssnede van het “recht in het gemeenschappelijk vermogen” van artikel 1148 Ger.W. impliceert dat het gemeenschappelijk vermogen al ontbonden is.

42. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 12 nr. 8.

43. Deze lijst van maatregelen is niet exhaustief. (G. VERSCHULDEN, *Handboek Belgisch Personen-en familierecht*, (Brugge: die Keure 2014), 599, nr. 1359 en F. SWENNEN, *Het personen-en familierecht*, (Antwerpen: Intersentia 2019), 319, nr. 542).

44. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 107 nr. 7.

45. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 108 nr. 7.

- (3) Artikel 223 OBW laat geen verzegeling toe in geval van een louter feitelijke scheiding.⁴⁶

iii) **Verzegeling ook mogelijk vanaf de feitelijke scheiding**

25. Met anderen menen wij dat verzegeling tussen echtgenoten buiten elke echtscheidingsprocedure om moet kunnen worden gevorderd.⁴⁷

De argumenten daarvoor zijn de volgende⁴⁸:

- (1) Artikel 1282 Ger.W. is een loutere toepassing van artikel 1148 Ger.W. Dit laatste artikel preciseert de voorafgaande inleiding van de echtscheidingsprocedure niet als bijkomend vereiste. Artikel 1282 Ger.W. kan bezwaarlijk het toepassingsdomein van artikel 1148 Ger.W. beperken.
- (2) Vanuit praktische beweegredenen zou een verzegeling tussen feitelijk gescheiden echtgenoten mogelijk moeten zijn. De procedure van dringende maatregelen van artikel 223 OBW is een tegensprekelijke procedure. Hierdoor komt het verrassingseffect, dat nochtans noodzakelijk is voor de efficiëntie en het doel van de verzegeling, namelijk de verhinderende van het wegmaken van goederen, in het gedrang.
- (3) Verzegeling wordt steeds vaker aanvaard tijdens een feitelijke scheiding zowel op basis van een eenzijdig verzoekschrift als in het kader van dringende maatregelen (art. 223 OBW) (*iuncto* art. 1253ter/5 Ger.W.) Volgens F. Swennen kan algemeen worden aanvaard dat de familierechtbank bewarende maatregelen kan nemen over alle roerende en onroerende goederen zoals de verzegeling en aanstelling van een curator.⁴⁹

c) **Andere vormen van gebonden gemeenschap**

i) **Vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid (maatschap)**

26. Goederen uit een maatschap (vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid) kunnen eveneens worden verzegeld omdat ze in onverdeeldheid zijn tussen de

46. Vred. Waver 12 oktober 1993, *T.Vred.* 1994, 139, noot J. BEERNAERT; vgl. Vred. Roeselare 10 februari 1995, *T.Vred.* 1995, 242.

47. V. SAGAERT, "Actuele ontwikkelingen", 108 nr. 7; H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, *NFM* 2020, (3) 8 nr. 30 en voetnoot 54.

48. V. SAGAERT, "Actuele ontwikkelingen", 108 nr. 7.

49. F. SWENNEN, *Het personen- en familierecht*, Antwerpen, Intersentia, 2019, 321, nr. 546.

maten. Een statutaire clausule kan de verzegeling van een maatschap niet verhinderen gelet op het openbare-orde-karakter van de verzegeling.⁵⁰

ii) Vennootschap met rechtspersoonlijkheid

27. Indien goederen evenwel het voorwerp uitmaken van een vennootschap met rechtspersoonlijkheid, kunnen de goederen niet worden verzegeld. Deze goederen behoren immers in exclusieve eigendom toe aan een vennootschap.⁵¹ Er is niet voldaan aan het vereiste dat de goederen tot een onverdeeldheid moeten behoren. Bij overlijden van de enige zaakvoerder van een BVBA zullen de erfgenamen het vennootschapspatrimonium niet kunnen laten verzegelen. De erfgenamen zullen eventueel zegels kunnen laten leggen op de aandelen.

d) Ontbonden gemeenschap (nalatenschap, ontbonden huwgemeenschap)

28. Goederen uit een nalatenschap (behalve als er maar één verkrijger onder algemene titel is), uit een postcommunautaire onverdeeldheid die ontstaat na de ontbinding van het gemeenschappelijk huwelijksvermogen, vallen onder de algemene noemer “onverdeeldheid”.

e) Gedwongen mede-eigendom ten titel van hoofdzaak

29. Voor zover de gedwongen mede-eigendom ten titel van hoofdzaak is, is verzegeling mogelijk, zoals bijvoorbeeld familiestukken. Gedwongen mede-eigendom ten titel van bijzaak (voor zover die al op roerende goederen betrekking zou kunnen hebben...) kan niet het voorwerp uitmaken van verzegeling.

f) Vrijwillige onverdeeldheid

30. Ook goederen van echtgenoten gehuwd onder het stelsel van scheiding van goederen⁵² of goederen van zowel wettelijke als feitelijke samenwoners kunnen worden verzegeld. Ten gevolge van het samenleven ontstaat er een feitelijke vermenging van goederen.⁵³ Indien geen van de partners zijn exclusieve eigendoms-

50. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 17 nr. 13.

51. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 16 nr. 13.

52. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 18 nr. 15.

53. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 17-18 nr. 14.

recht kunnen aantonen, speelt bij een huwelijk onder het stelsel van scheiding van goederen het wettelijk vermoeden van artikel 2.3.62, tweede lid BW (voormalig art. 1467 OBW) en bij wettelijke samenwoning het vermoeden van artikel 1478, tweede lid OBW.

Wat de goederen van echtgenoten in het kader van een echtscheidingsprocedure betreft, bepaalt artikel 1282 Ger.W. sinds de wetwijziging van 30 juni 1994 dat “alle goederen van elke echtgenoot worden verzegeld”. Door deze wetwijziging kwam er een einde aan de onduidelijkheid of de onverdeelde goederen van echtgenoten gehuwd onder een stelsel van scheiding van goederen ook konden worden verzegeld, dan wel of dit enkel van toepassing was bij een gemeenschapstelsel.⁵⁴ Het huwelijksstelsel is geen bepalend onderscheidingscriterium om al dan niet tot verzegeling over te gaan.

31. Ook een afzonderlijk goed onderworpen aan een aanwas- of tontineregeling, dient in deze context als een goed in mede-eigendom te worden beschouwd (bij een goed onder tontine is er betwisting of dit een onverdeeldheid vormt of niet,⁵⁵ bij een goed onder een aanwasbeding is er zonder twijfel een onverdeeldheid), ook al is er strikt genomen bij een tontineregeling geen onverdeeldheid (maar zijn er exclusieve rechten onder elkaar uitsluitende voorwaarde), ook al is er discussie over de vraag of het een gewone onverdeeldheid is of eerder een soort bestemmingsvermogen, zelfs indien het slechts uit één goed bestaat.⁵⁶

g) Eigen goederen?

i) Algemeen

32. Uit de letterlijke tekst van artikel 1148 Ger.W. zou volgen dat verzegeling niet kan worden gevorderd met betrekking tot goederen die in exclusieve eigendom aan

54. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 106 nr. 4.

55. Zie hiervoor uitgebreider V. SAGAERT, “Het tontinebeding door de bril van het goederenrecht”, in *Liber Alumnorum KULAK* (Brugge: Die Keure 2005), 145-167.

56. In het cassatiearrest van 6 maart 2014 (Cass. 6 maart 2014, C.13.0362.N, *Conings/Schoenmakers*, RW 2013-14, 1625 n. D. MICHIELS = *JLMB* 2014, 1230, noot P.L. = *NFM* 2014, 104, n. E. ADRIAENS = *Pas* 2014, 612 = *RABG* 2015, 283, noot V. VANDERHULST = *TBBR* 2014, 261, noot F. PEERAER = *TBBR* 2014, 487, noot L. SAVEUR = *TNot.* 2014, 231, noot C. ENGELS) vindt men alvast steun voor de opvatting dat het om een soort bestemmingsvermogen gaat; die kwalificatie werd verder uitdrukkelijk gegeven in het beroepsarrest waartegen de voorziening werd verworpen (HvB Antwerpen 11 maart 2013). Die vraag is echter vooral van belang in de verhouding met de schuldeisers van de mede-eigenaars.

één persoon toebehoren. Een bruidsschat die een eigen goed is van de echtgenote kan ook niet worden verzegeld op grond van art. 1148 Ger.W.⁵⁷ De bewijslast van het al dan niet eigen karakter van de te verzegelen goederen berust hiervoor bij de eiser.⁵⁸

ii) Interpretatie artikel 1282 Ger.W.

33. Sinds de wetswijziging van 30 juni 1994 van artikel 1282 Ger.W. is een nieuwe discussie gerezen, namelijk of ook de eigen goederen van een van de echtgenoten kunnen worden verzegeld.⁵⁹ Een letterlijke interpretatie van dit artikel staat dit immers toe.⁶⁰

Deze stelling kan niet worden gevolgd⁶¹ om de volgende redenen:

- (1) Een eerste tekstargument blijkt uit de zinsnede van artikel 1282 Ger.W. dat de verzegeling mogelijk maakt “tot bewaring van zijn rechten”. Dit houdt in dat een echtgenoot slechts verzegeling kan vorderen voor goederen waarop hij persoonlijke of zakelijke rechten kan laten gelden.⁶²
- (2) Zoals hoger uiteengezet, is artikel 1282 Ger.W. een toepassing van de algemene regel vervat in artikel 1148 Ger.W. Doordat artikel 1148 Ger.W. de bestuursbevoegdheden van de deelgenoten aan banden legt, dringt een restrictieve interpretatie zich op. Hiervoor kan ook steun gevonden worden in de parlementaire voorbereiding.⁶³
- (3) De wetswijziging was ingegeven om duidelijkheid te scheppen over de mogelijkheid tot verzegeling onafhankelijk van het stelsel waaronder de echtgenoten gehuwd waren. De parlementaire voorbereidingen tonen aan dat het

57. HvB Gent 28 december 2015. *T. Vred.* 2017, 61.

58. *Vred. Oudenaarde* 25 maart 2005, *T.Vred.* 2009, 30, noot T. VAN SINAY.

59. T. VAN SINAY, “Art. 1148 Ger.W.”, 19 nr. 17; V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 106-107 nr. 4-5.

60. *Vred. Willebroek* 1 juli 1996, *EJ* 1996, 117, afkeurende noot A. VERBEKE; D. CARRE, *Div.Act.* 2004, 77; P. SENAËVE, Procedure tot echtscheiding op grond van bepaalde feiten”, in *De hervorming van de echtscheidingsprocedure en het hoorrecht van de minderjarigen. Commentaar op de Wet van 30 juni 1994*, nrs. 463 en 466; V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 106 nr. 4; en de auteurs vermeld door H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, *NFM* 2020, (3) 10 voetnoot 69.

61. *Vred. Charleroi* 17 september 2003, *Div.Act.* 2004, (76) 77, noot D. CARRE; *Vred. Oudenaarde-Kruishoutem* 25 maart 2005, *T.Vred.* 2009, (30) 31, noot T. VAN SINAY; H. CASMAN, E. ALOFS, P.-J. DE DECKER en A.-S. VANDENBOSCH, *NFM* 2020, (3) 10; met verdere verwijzingen in voetnoot 66.

62. In dezelfde zin tussen concubanten: *Vred. Charleroi* 17 september 2003, *T.Vred.* 2003, 420 = *Div.Act.* 2004, 77, noot D. CARRE.

63. V. SAGAERT, “Actuele ontwikkelingen”, 106-107 nr. 5.

geenszins de bedoeling van de wetgever was om deze mogelijkheid ook uit te breiden tot de eigen goederen van de echtgenoten.⁶⁴

iii) Nuance: wettelijk vermoeden van gemeenschap of onverdeeldheid

34. In de praktijk is het soms toch mogelijk om eigen goederen te verzegelen. Tussen echtgenoten of wettelijk samenwonenden speelt het vermoeden dat goederen deel uitmaken van de gemeenschap (bij een huwgemeenschap) of tot de onverdeeldheid behoren (bij een stelsel van scheiding van goederen). Bij betwisting omtrent het eigen dan wel gemeenschappelijk/onverdeeld karakter van de roerende goederen geldt dit vermoeden. Dit vermoeden vormt de schijnbare titel die vereist is voor de verzegeling⁶⁵ zolang het niet is weerlegd.

iv) Toepassing: verzegeling mogelijk indien echtgenoot schuldeiser is van de andere echtgenoot – Hoedanigheid – Voorwerp – Ernstig belang

35. Op grond van de bovenstaande redenering kan de ene echtgenoot die schuldeiser is van de andere echtgenoot, niettegenstaande de tekst van artikel 1282 Ger.W. geen verzegeling vorderen van de eigen goederen van de andere echtgenoot. (bv. alimentatieschuldeiser op grond van een vonnis van de vrederechter of de familie-rechtbank). De eigen goederen vallen immers niet onder een van de categorieën vermeld in artikel 1148 Ger.W.⁶⁶ Hij kan zich voor de bewarende maatregel enkel beroepen op de beslagprocedure.

De echtgenoot-alimentatieschuldeiser kan wel de onverdeelde goederen laten verzegelen. De (vrede)rechter gaat in dit geval nauwgezet na of voldaan is aan het vereiste van het ernstig belang.⁶⁷ De echtgenoot kan de verzegeling slechts vorderen zodra de alimentatievordering definitief werd toegekend.

64. Wetsvoorstel houdende wijziging van de procedures tot echtscheiding. Toelichting, Zie *Gedr. Stukken Kamer* 1991-1992 nr. 545/1, 11: "In de tekst (wordt) dus rekening gehouden met het feit dat steeds meer echtgenoten getrouwd zijn met gedeeltelijke of gehele scheiding van goederen en dat er tussen hen ook onverdeeldheid bestaat"; Verslag namens de Commissie voor de Justitie uitgebracht door de heer Lallemand en mevr. Maximus, *Gedr. Stukken Senaat* 1993-1994 nr. 898/2, 25.

65. V. SAGAERT, *Notarieel proces-, zekerheden- en executierecht*, 11.

66. A. VERBEKE, *EJ* 1996, (114) 117 nr. 14.

67. A. VERBEKE, *T.Vred.* 1995, 218 v.