

Het collectief kwaad,
een zaak van misleiding

Henk Korbee

29 mei 2023

Inhoud

I	BasisKennis	5
1	Inleiding	1
1.1	Voorkennis	5
1.2	PraktischeWet	17
1.3	Redenen	32
1.4	In Moraal	38
1.5	DePraktijk	51
2	Mores	61
2.1	NieuweTijd	70
2.2	VrijeWil	85
2.3	Inperking	94
3	Rechtspraak	105
3.1	Objectief	108
3.2	OnLiberty	114
3.3	OnLiberaal	114

II	Praktijk	119
4	OpLevenEnDood	121
4.1	ImmuunZijnVoor	131
4.2	InVoorbereiding	146
4.3	Neurenberg/Helsinki	154
III	Bibliotheek	163
	Acroniemen	167
	Logica: Symbolen	169
	Kennis: Symbolen	171
	Woordenlijst	173

Voorwoord

Het volgende hoorde ik in een Brits tv-programma over het helpen van een gezin in nood: "Je doet zoiets niet voor het applaus maar omdat het juist is het te doen". Dat is precies wat de filosoof Kant in zijn beroemde werk Kant (1995b) noteerde. Men hoeft geen filosofie gestudeerd te hebben om dat te begrijpen; men voelt dat aan. Dit boek heeft men niet nodig om in het dagelijkse om te gaan met andere mensen. ¹Echter, zie het boek Park (2015). Een uiterst nuttig boek als men probeert te begrijpen hoe het denken van mensen te sturen is door het alleen te richten op het overleven verweven met eenzijdige informatie. Hierbij is het opdoen van andere ervaringen, anders dan wat door de regering gewenst is, strafbaar. Immers, de idealen van de regering prevaleren boven alles. Het roept wederom de vraag op wat ervaring is. In feite maakt dit boek duidelijk dat het doorleefde ervaringen zijn en daarom is het diepgaand overtuigend van hoe mensen kunnen zijn. Het lijkt zoals het beschreven staat en daarom is het ook aannemelijk. Men weet dan als het ware wat er zich afspeelt. Het roept ook in herinnering het boek 'We' van Yevgeni

¹Voor het ontstaan van het begrip 'virus' zie de boeken Bystrianykh and Humphries (2015) en Engelbrecht (2021).

Zamyatin uit begin vorige eeuw. Dit speelt ook een doorslaggevende rol in bijvoorbeeld de Europese wereld sedert de opkomst van het liberalisme. Sterk naar voren komend in het gebruik van vaccins om virussen te bestrijden. Het blijkt dus dat een mens makkelijk over te halen is om bij te dragen gezinnen uiteen te drijven door middel van geweld, fysiek of psychisch. Er zijn meer zaken in het dagelijkse waarvoor men geen wetenschap nodig heeft, in weerwil van wat intussen dagelijks poneert. Bijvoorbeeld. Hoe met het gevoel warmte om te gaan? Men gebruikt de kwaliteit 'warmte' omdat daarmee uit te drukken is dat men, met betrekking tot de weersomstandigheden, warmte voelt. Men heeft geen thermometer nodig om te weten dat men het warm heeft. Heeft iemand het warm, is er niemand die dan een thermometer in of haar mond stopt, om na te gaan of de persoon in kwestie het echt wel warm heeft, en dan uitspreekt: 'Goh, hij heeft het veertig graden Celsius warm. Pfff, wat heet. Ook met snelheid is dat het geval; eveneens met de duur van een handeling. Mijns inziens gaat het boek *Feyerabend* (2021) daarover, het opleggen van een wetenschappelijk wereldbeeld dat objectief zou zijn, strikt verbonden aan het materialisme, een zijtak van het liberalisme. Nu dan het objectivisme. Het objectieve doelen stellen is heden ten dage de leidraad voor het politiek handelen. Klimaatdoelen, het doel 'pandemie bestrijding' met als hoofddoel het inenten van iedereen tegen het kwade, wereldwijd, gekoppeld aan een datum van waarop de doelen bereikt zouden moeten zijn. Omdat het kwade bestreden moet worden, zijn de gestelde doelen moreel belast.

Gebleken is dat men het begrip 'vrijheid' gebruikt om aan te geven dat sedert begin het jaar tweeduizendtweintig, het politiek handelen naar een bepaald objectief doel wordt gestuurd, wereldwijd onzichtbaar gemaakt en gehouden voor mensen om zodoende het

doel te kunnen bereiken. Dat doel is verwoord door het World Health Organisation (WHO) en in het directe verleden ook het World Meteorological Organisation (WMO).

Geen misverstand. Men spreekt in negatieve termen over mensen die zich laten inenten. Dat is hun goed recht ofschoon het een plicht lijkt te zijn. Het is niet het goede recht van de politiek dat op te leggen aan iedere burger. Gewoon omdat er duidelijke twijfels zijn over de werkzaamheid van vaccins. Al van begin af aan dat men vaccinatie als het geneesmiddel nam. Nog erger, mensen gaan dood, worden, chronisch of niet, ernstig ziek tot matig ziek. Zou men de bijwerkingen bij die van een aspirine plaatsen, wordt aspirine uit de markt genomen en niemand zal het innemen. Bij vaccins gebeurt precies het tegenovergestelde, dankzij de inprenting van overheden van het begin af aan. Daarom is het weigeren van een inenting op zijn plaats en gerechtvaardigd.

Als laatste voorbeeld: Duitsland wilde ook oorlog met Rusland, de technologische samenwerking Duitsland en Rusland was een doorn in het oog van de Verenigde Staten van Amerika. Daarom was er een pandemie uitgeroepen om lockdowns te rechtvaardigen, met als gevolg tekorten on goederen aanvoer en daarom ontstond er inflatie, aangewakkerd door de oorlog met Rusland, een vergroting van de tekorten in gewenste goederen. Vervolgens, honderden miljarden steun om de inflatie te bestrijden met als hoofddoel het bestrijden van verandering in het weer, die door de Europese mens zou zijn veroorzaakt en niet voor het ontdoen van de wereldwijde vervuiling wat wel veroorzaakt is door de mens. Een vervuiling die direct te maken heeft met het ontstaan van allerlei nieuwe ziekten. Vervolgens prijs plafonds instellen voor een goed uit Rusland waaraan Rusland zich

niet zal houden en levering van dat goed aan landen die het handhaven van een prijs plafond als politiek doel uitvoeren, wederom met een prijs opdrijvende handeling. Het gaat ten koste van de mens. Is dat moreel te rechtvaardigen door te verwijzen naar Rusland als het kwaad in de wereld?

¹Naar nu blijkt, op 9-12-2022, deed de EU alsof er een Minsk akkoord was, alsof er recht gedaan werd aan de situatie. Zie citaat

The Bundes Kanzlerin A. Merkel admitted that they negotiated in bad faith with Putin simply to allow Ukraine time to fortify itself thereby buying time to build its army.

Een oorlogsopdrijvend akkoord werd gesloten.

Omdat filosoof Kant een kennisruimte wilde opzetten over moraliteit in samenhang met het begrip 'wil' volg ik de gedachte van Kant over moraliteit op de voet. Met name de verbondenheid van de begrippen 'causaliteit' en 'wil' alsook het begrip 'vrijheid'. Eveneens spelen het boek Korbee (2022a) en de artikelen Korbee (2022d) en Korbee (2022e) een niet onbelangrijke rol bij het schrijven van dit boek. Het veelvuldig gebruik maken van het Ar-Aq model is gedaan om grip te krijgen op de bijbehorende gedachten over het doel van een handeling. Het steeds weer gebruiken van een gedachten gang kan eindigen in de overtuiging dat het werkzame gedachten zijn, het maakt het dan ook aannemelijk, anderzijds kan het inzicht ontstaan welke gebreken het genoemde model heeft bij de toepassing ervan. Met betrekking tot kennis van zaken over het begrip 'virus' is dr S. Bailey and dr. Mark Bailey (14 July 2022) ook een verwijzing waard.

Deel I

BasisKennis

Hoofdstuk 1

Inleiding

¹ Het gebruik van de modaliteit $\Box_W \downarrow X$ is ook goed te demonstren met het volgende: Een getrouwde vrouw met kinderen raakt in gesprek met een vreemde man en na enige tijd verlaat de vrouw haar huis en haard om bij haar nieuwe liefde in te trekken. Op de vraag of zij enig schuld gevoel kende antwoordde zij ontkennend, omdat zij wist dat haar ex-man goed voor haar kinderen zou zorgen en dat de liefde voor haar nieuwe man belangrijker was dan die voor haar kinderen. Deze vrouw kreeg menig afkeurende blik. Een veel gehoord contra claim was dat 'een vrouw zoiets niet doet'. Aldus is de gevolgde redenering van het tegenargument met behulp van

G Krachtens de natuur

R Een getrouwde vrouw, met kinderen, raakt in gesprek met een vreemde man

¹Uit Korbee (2016) deel II, hoofdstuk 9.1, bladzijde 37.

S de liefde voor haar nieuwe man belangrijker was dan die voor haar kinderen

X na enige tijd verlaat de vrouw huis en haard om bij haar nieuwe liefde in te trekken

te demonstreren. ²In de opvatting van Kant is de praktische regel een voorschrijven van een handeling, die als middel dient om het beoogde gevolg te verkrijgen. De praktische regel is dus een product van de rede alleen. ³ Gebruik dan de volgende redenering waarin Ω staat voor G en R en S. Neem in plaats 'Bew' de praktische regel. Dan staat in

$$\square_{\Omega} \downarrow n X \Leftrightarrow \Omega \models_F nX \rightarrow \text{Ve}_{\Omega} nX \rightarrow \text{Bew}_G nX.$$

dat het linkerlid voor een moreel gebod en het rechterlid drukt een uitgangspunt uit, namelijk dat de vrouw zoiets nalaat te doen, krachtens de natuur, ondanks haar drijfveren. De ontkenning ervan levert $\diamond_{\Omega} X$ waarbij het nalaten van zoiets ontbreekt en dus wel doet. De vrouw overtreedt dan een moreel gebod. De basis van dit morele gebod is dan de opvatting dat men weet hoe de natuur zich ontplooit in de vrouw. Bij aanvang is er sprake van een onbepaalde vrouw, eindigend in de vrouw in het algemeen die iets moet nalaten. Er is sprake van een imperatief als er meer is dan de rede alleen; een imperatief is te herkennen aan het gebruik van *iets behoren te doen* en in deze opzet is daar sprake van.

Een andere uitgangspunt is te baseren op

M zij wist dat haar ex-man goed voor haar kinderen zou zorgen

²Zie Korbee (2020), deel II, hoofdstuk 8, bladzijde 347.

³Zie Korbee (2022a), hoofdstuk 10, bladzijde 4.

S de liefde voor haar nieuwe man belangrijker was dan die voor haar kinderen

R Een getrouwde vrouw met kinderen raakt in gesprek met een vreemde man

X na enige tijd verlaat de vrouw haar huis en haard om bij haar nieuwe liefde in te trekken

Ω staat voor M, R en S. Gezien het belang dat de vrouw hecht aan S, is het als volgt te herformaliseren:

$$\Box_W X \Leftrightarrow [\Omega \models_F X \rightarrow \text{Ve}_{M,R} X] \Rightarrow \text{Bew}_S X$$

met de ontkenning

$$\Diamond_W nX \Leftrightarrow [\Omega \models_F X \rightarrow \text{Ve}_{M,R} X] \bar{\wedge} \sim \text{Bew}_S X$$

en dan volgt, vanwege $\sim \text{Bew}_S X \rightarrow ?\text{We}_S X$, dat

$$\Diamond_W nX \Leftrightarrow [\Omega \models_F X \rightarrow \text{Ve}_{M,R} X] \bar{\wedge} ?\text{We}_S X$$

en dat drukt uit dat de vrouw in kwestie, op basis van haar verworven ervaringen, een besluit moet nemen. Is het besluit $\text{We}_S X \equiv \text{Bew}_S nX$, zodat $\sim \text{Bew}_S nX$ en vervolgens $\Rightarrow \text{Bew}_S nX$ op het menu staat, waardoor er geen sprake meer kan zijn van $\Box_W X$. Ondanks S was voor haar de noodzaak er niet om huis en haard te verlaten. gls-symbol ⁴ De hoofdletter 'A' staat voor X is goed; eA betekent dan een waarheidswaarde toegekend aan A; sA betekent stand van zaken aangegeven door A. Er is iemand die vindt dat eA toekomt aan sA . Het is dan simpeler om 'vinden' te vervangen door de universele

⁴Uit Korbee (2022c).

term *vinden*² en instanties hiervan aan te geven met bijvoorbeeld *vindt*₁² want dan is de zin 'Piet vindt X goed.' formeel voor te stellen door

$$\text{mening}(\text{vindt}_1^2, \text{ref}(\text{Piet}), \text{var}(\text{value}(e(A), \text{ref}(sA))))$$

wat korter te schrijven is als $\text{Vindt}_1^2(\text{value}(\text{value}(e(A), \text{ref}(sA))))$. De betekenis van goed ligt dan besloten in 'Piet vindt'. Dit is ook toe te passen op het werkwoord 'willen'. Neem de zin 'Piet wil X goed doen'

$$\text{opvatting}(\text{wil}_1^2, \text{ref}(\text{Piet}), \text{var}(\text{value}(e(A), \text{ref}(sA))))$$

wat het subjectieve willen uitdrukt van Piet. De hoofdletter 'A' staat nu voor 'wil X doen' met de valuatie $e(A) = \text{goed}$.

⁵Het begrip 'maxime':

Regel 1. *Maxime is het subjectieve principe van het willen; het objectieve principe, dus dat wat alle verstandelijke wezens ook subjectief tot praktische principe dienen zal, wanneer het verstand tot volle prijs over het vermogen te begeren heerst, is de praktische wet.*

De vrouw in kwestie hanteerde duidelijk een maxime zonder daarbij de intentie te hebben het als algemeen geldig voor te stellen. Echter, handelen vrouwen voor het merendeel als zodanig, is te spreken over een in feite praktische wet.

⁵Zie Korbee (2020) deel I hoofdstuk 2 bladzijde 71.

1.1 Voorkennis

Geloven Neem de uitspraak 'Tom gelooft dat X ' en neem hiervoor \mathcal{Z} . Weliswaar kan Tom dit over zichzelf uitspreken maar gebruikelijk is het voor hem om *Ik vind dat X* uit te spreken en dat IemandAnders \mathcal{Z} uitspreekt. IemandAnders kan zien dat Tom het echt lekker vindt en daarom representeert 'Tom vindt sardines lekker' een feit. Met \mathcal{Z} is er IetsAnders aan de hand. Kan IemandAnders zich indenken dat \mathcal{Z} ? Op basis van ervaring met Tom omtrent het omgaan met oudere dames, kan IemandAnders zich indenken dat \mathcal{Z} . Dit indenken betekent dat IemandAnders \mathcal{Z} gelooft, want er is een interpretatie te geven dat Tom zus en zo deed? Ervaring met Tom geeft aanleiding rekening te houden met de mogelijkheid dat \mathcal{Z} en dat benoem ik als open mogelijkheid. Zich indenken dat \mathcal{Z} betekent dat de open mogelijkheid wordt ingevuld. IemandAnders houdt het dan voor mogelijk en daarom gelooft IemandAnders dat \mathcal{Z} . Representeert \mathcal{Z} een feit? Duidelijk is dat IemandAnders die uitspraak doet en niet Tom. Ook hier geldt dat voor IemandAnders \mathcal{Z} geen feit is in de zin van ervaringskennis hebben, maar men neemt aan dat het zo is. Ook is het zo $\downarrow X$ geen feit is, want men kan niet in feiten geloven, wat inhoudt dat er een vergissing in het spel zou zijn als er sprake was van kennis en omstandigheden. Het kan dus ook niet vallen onder 'geen feit'. Er is dan de stand van zaken dat iets noch feit noch nfeit is, wat de mogelijkheid geeft het te geloven.

Van bladzijde 87. Sam gelooft dat het beroven van oudere dames moreel aanvaardbaar is. Er worden oudere dames beroofd. Dus, Sam gelooft dat dit moreel aanvaardbaar is? Volgens Aquino zou Sam dan een onvoorwaardelijke instemmen met het oordeel zonder een dwingende redenen daartoe? Wat betekent onvoorwaardelijk instemmen

met? De regering gelooft dat inenten tegen het virus 'corona' van oudere mensen moreel aanvaardbaar is. Er wordt ingeënt dus de regering gelooft dat het moreel aanvaardbaar is? De regering zou dan onvoorwaardelijk instemmen met inenting tegen het virus 'corona' en heeft naar inzichten van wetenschappers daartoe een dwingende redenen. Er is dus geen sprake van het hebben van een geloof in de uitwerking van de inenting. De regering begrijpt dat het inenten van de bevolking moreel aanvaardbaar is, omdat zij onvoorwaardelijk instemt met een waarheid op basis vanzelfsprekendheid. Dit is wel aan de hand. De waarheid wordt aangereikt door wetenschappelijk onderzoek daaromtrent gedaan onder de hoede van het WHO. Als laatste. De regering bezit de kennis dat het inenten van de bevolking moreel aanvaardbaar is, omdat de regering onvoorwaardelijk instemt met een waarheid op basis van redenen. Dàt is wel aan de hand. Want het WHO reikt een waarheid aan die aanvaard is als wetenschappelijk gegrondvest. Er zijn medici die twijfelen aan het nut van inenten op basis van wetenschappelijk onderzoek en doen daartoe uitspraken over de handelswijze van de regering dat het moreel onaanvaardbaar is. Deze medici onthouden zich dus niet van een oordeel en dus twijfelen zij niet volgens Aquino. In plaats daarvan is de situatie ontstaan dat niet-inenten even aanvaardbaar is als inenten, waardoor een voorkeur is uit te spreken en te gelde maken. Dit geeft de politiek de gelegenheid daarop in te springen met het doel een keus af te dwingen.

Ik keer terug naar: Volgens Aquino zou Sam dan een onvoorwaardelijke instemmen met het oordeel zonder een dwingende redenen daartoe? Men kan alleen maar onvoorwaardelijk instemmen met feiten zonder een dwingende reden daartoe? Ik neem nu het subleiboek bladzijde 87 en citeer