

## DE VRIJHEID VAN ONDERWIJS

## **Public Law Collection**

De reeks 'Public Law Collection' komt tot stand in samenwerking met het Leuven Centre for Public Law (KU Leuven) en bundelt in de eerste plaats de resultaten van het onderzoek aan het Centrum.

# DE VRIJHEID VAN ONDERWIJS

Johan LIEVENS

 intersentia  
Antwerpen – Cambridge

Dit manuscript werd afgerond op 20 december 2018.

De vrijheid van onderwijs  
Johan Lievens

© 2019 Intersentia  
Antwerpen – Cambridge  
[www.intersentia.be](http://www.intersentia.be)

Coverafbeelding: Francesco Bergamini, The Schoolroom © Christie's Images /  
Artothek / Archivi Alinari

ISBN 978-94-000-1053-6  
D/2019/7849/43  
NUR 823

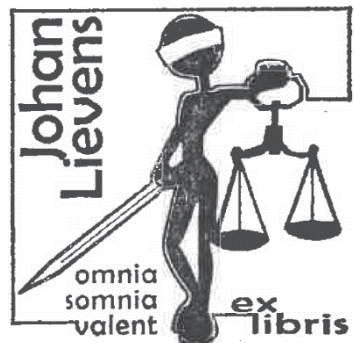


Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgever.

Ondanks alle aan de samenstelling van de tekst bestede zorg, kunnen noch de auteurs noch de uitgever aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele schade die zou kunnen voortvloeien uit enige fout die in deze uitgave zou kunnen voorkomen.

*Voor Zoé,*

*Elke droom telt*





# DANKWOORD

*Omnia somnia valent.* Elke droom telt. Dat de woorden een spreuk werden, dank ik aan mijn vader, die me bij het behalen van mijn diploma van master in de rechten een *ex-libris*-stempel schonk. De woorden vond hij in een artikel op de weblog die ik als tiener bijhield. De idee, gegroeid in een zomer vol jeugdwerk, was er een van bewondering: in een samenleving maakt elk engagement een verschil, telt elke stem, is elke warme droom het waard te worden nagestreefd.

Een doctoraatsproefschrift, waarvan dit boek het resultaat is, sluit aan bij die filosofie. Ondanks de ene naam op de kaft is doctoreren in wezen een ploegsport. Velen hebben hun stempel gedrukt op dit werk. Elk bemoedigend woord, elk duwtje in de rug, elke uitwisseling van ideeën is daarbij van tel geweest.

Ik ben in het bijzonder dankbaarheid verschuldigd aan mijn beide promotoren, die elkaar als een perfecte tandem hebben weten aan te vullen. Professor Stefan Sottiaux gaf me alle vertrouwen zelf het stuur in handen te nemen en mijn eigen weg te gaan – ook letterlijk, toen ik mijn plannen voor een LL.M. in de VS voorlegde – zonder dat ik er evenwel ooit alleen voor kwam te staan. Professor Kurt Willems heeft zich de hele route een bijzonder waardevolle tweede stuurman getoond: niet alleen beschikbaar voor onderwijsrechtelijk overleg, maar ook voor coachende ondersteuning wanneer het even bergop ging. Nog enkele andere professoren verdienen een specifieke vermelding. Professor Koen Lemmens, die me met zijn scherpe betogen steeds bij de les heeft gehouden, professor Miek Laemers, die bereid was een kritische blik van over de landsgrenzen te bieden en professor Adriaan Overbeeke, wiens betrokkenheid ik erg waardeer.

Een boek ontwikkelt zich niet in het luchtledige, maar steunt op de inzet van velen. Dit werk steunt mede op de al te vaak onzichtbare dagdagelijkse ondersteuning van mensen als Marina, Sara, Jessica en Greet. Ook aan hen, en aan alle collega's die onze faculteit en bibliotheek dag in dag uit draaiende houden een oprecht woord van dank.

Ik heb het geluk gehad dat ik tijdens mijn verblijf aan De Valk, de Leuvense rechtsfaculteit, het samenvloeien van verschillende instituten in een eengemaakt Leuven Centre for Public Law mocht meemaken. Professor Benoit Allemeersch, wiens voorzitterschap samen met mijn doctoraatstraject tot een einde kwam, ben ik erg dankbaar voor de constructieve en ambitieuze samenwerking. Zowel ten

aanzien van de ‘oude’ collega’s uit het Instituut voor Constitutioneel Recht als ten aanzien van de ‘nieuwe’ van de eengemaakte afdeling hoop ik oprecht dat mijn afzwaaien geen eindpunt is, maar slechts een komma die voorafgaat aan levenslange vriendschappen. Voor de lunches, de uitstapjes, de kantoordiscussies, het plannen van onderwijs- en onderzoeksprojecten, de steun, de vriendschap: bedankt.

*I would not be where I am, nor who I am, had I not been able to spend a full year at Harvard Law School, where I met some of the most inspiring people. This PhD is as much rooted in that experience as it is in my time in Leuven. Without my Frank Boas and Fulbright scholarships that dream would not have been possible. Without the friendship of Matilda, Anna, Bea, Carlos, Ana-Maria and many others it would not have been the dream it was.*

Aan het eind van een dankwoord rest enkel liefde. Liefde voor mijn ouders. Liefde voor mijn broers en zussen, mijn neefjes en nichtjes. Liefde voor de warme groep vrienden waarop ik steeds kon en kan rekenen, ook als dit proefschrift of andere zorgen me wat te lang van de radar deden verdwijnen. Elke droom telt. Elk van jullie telt. Bedankt.



## SAMENVATTING

Dit werk gaat na in welke mate de vrijheid van richting, *i.e.* de vrijheid van onderwijsverstrekkers om de inhoud van hun onderwijs en de pedagogische methode te bepalen, als onderdeel van de grondwettelijk gewaarborgde vrijheid van onderwijs beperkingen oplegt aan de Vlaamse decreetgever wanneer die regulerend optreedt ten aanzien van het onderwijs.

In een eerste deel worden de historische wortels en ontwikkelingen van de onderwijsvrijheid blootgelegd op basis van rechtshistorisch onderzoek. De vrijheid van onderwijs werd in 1831 in de Belgische Grondwet ingeschreven als reactie op het activistisch en centralistisch onderwijsbeleid van de Nederlandse, Franse en Oostenrijkse heersers. De vrijheid om onderwijs aan te bieden primeerde daarbij op het recht om onderwijs te volgen en op de zogenaamde passieve onderwijsvrijheid om te kiezen wat voor onderwijs men voor zijn kinderen wenst. Het legaliteitsbeginsel dat een optreden van de wetgever vereist inzake onderwijsregulering versterkte de onderwijsvrijheid, doordat het een activistisch optreden van de monarch en de regering kon beletten. Zo overtuigd de constituanten in 1831 voor onderwijsvrijheid opteerde, zo groot was de verdeeldheid over de concretisering van het grondrecht eens een onderwijsbeleid moest worden uitgetekend.

In twee schoolstrijden (1879-1884, 1951-1958) stonden levensbeschouwelijk rechts (katholieken, christendemocraten) en levensbeschouwelijk links (liberalen, socialisten) lijnrecht tegenover elkaar over de rol van de overheid als onderwijsverstrekker, de plaats van levensbeschouwing in het (officieel) onderwijs en de mogelijke subsidiëring van het vrij onderwijs. Het compromis dat met het Schoolpact van 1958 uit de bus kwam, vertrok van de vrije keuze van de ouders (de passieve onderwijsvrijheid) en een gelijkere subsidiëring van het vrij onderwijs. De beginselen uit het Schoolpact zouden in 1988 grotendeels in de Grondwet worden opgenomen. Daarmee werd een resem nieuwe grondrechten op gelijke hoogte gebracht met de vrijheid van onderwijs, onder andere het recht op onderwijs. Een afweging tussen voortaan gelijke grondrechten is sindsdien noodzakelijk. Door het Grondwettelijk Hof (toen nog Arbitragehof) de bevoegdheid te verlenen over artikel 24 van de Grondwet is die balanceringsoefening gejuridiseerd.

In een tweede deel wordt stilgestaan bij de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de vrijheid van richting, zoals die zich sinds 1988 heeft ontwikkeld. Twee basislijnen komen daarin naar voren. Enerzijds blijkt hoe het Hof met betrekking tot het gefinancierde, gesubsidieerde en erkende onderwijs de invoering van dwingende minimumdoelstellingen (eindtermen, *socles de compé-*

tences) aanvaardt om de kwaliteit en de gelijkwaardigheid van het met overheidsmiddelen verstrekte onderwijs te bewaken, evenals de waarde van de studiebewijzen die autonoom door de scholen kunnen worden uitgereikt. Gaan de doelen verder dan het absolute minimum, dan *raken* ze de onderwijsvrijheid evenwel en moet, om een *schending* van de Grondwet te vermijden, in de mogelijkheid worden voorzien voor onderwijsverstrekkers met een specifiek pedagogische of levensbeschouwelijke insteek om afwijkende eindtermen te laten aannemen die beter aansluiten bij het eigen project.

Anderzijds aanvaardt het Hof een regulering van het huisonderwijs, het met eigen middelen verstrekte onderwijs in familiekring of in privéscholen. De Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap onderwerpen wie huisonderwijs volgt aan een controle van de onderwijsinspectie en aan een verplichte deelname aan centrale examens. Een tweevoudige negatieve inspectiecontrole of een tweevoudig niet slagen voor de examens resulteert in een gedwongen inschrijving in het reguliere onderwijs. Het Grondwettelijk Hof stoelde zijn verantwoording in enkele karig gemotiveerde arresten op het recht op onderwijs en het belang van het kind, dat een ingrijpen in de vrijheid van onderwijs zou rechtvaardigen. De vrijheid van onderwijs, in het bijzonder de vrijheid van richting, vervaagt daardoor.

De evoluerende rechtspraak van het Grondwettelijk Hof leidt tot de vaststelling dat de vrijheid van richting, als onderdeel van de actieve vrijheid van onderwijs, onder druk staat. Rechter en decreetgever evolueren in een richting waarbij de overige grondrechten uit artikel 24 van de Grondwet lijken te primeren op de onderwijsvrijheid: het recht op onderwijs, de passieve vrijheid van onderwijs, het gelijkheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel. De overheid trekt het laken inzake onderwijs steeds strakker naar zich toe, ten koste van de inrichtende machten, onderwijskoepels en onderwijsnetten, onder het goedkeurende oog van de hoogste rechters – Grondwettelijk Hof en Raad van State. Dit werk voorziet in verschillende interpretatiekaders om die evolutie als grondwettig, dan wel als ongrondwettig te evalueren. In de eerste plaats kan men ervan uitgaan dat de onderwijsvrijheid radicaal achterhaald is (opgegeten door de eigen kinderen en/of het primaat van de politiek, om pedagogische of politieke redenen die dit boek overstijgen). Die evolutie kan men als een *onrechtmatige* lezing van de Grondwet kaderen. Voor een radicale betekenisverschuiving is een wijziging van de Grondwet vereist, volgens een procedure die voldoende waarborgen biedt op het vlak van democratie en legitimiteit. Nochtans is ook een creatievere lezing mogelijk, die een radicale betekenisverschuiving van de onderwijsvrijheid middels de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan legitimeren. Ter verantwoording daarvan kan gesteund worden op een – weliswaar gewaagde – interpretatie van artikel 22bis van de Grondwet, waarvan de wijziging in 2008 *impliciet* ook artikel 24 van de Grondwet zou hebben gewijzigd: de onderwijsvrijheid is dan voortaan ondergeschikt aan “het belang van het kind”, waarvan artikel 22bis van

de Grondwet vereist dat het de primaire overweging is in elke beslissing die het kind aangaat. Beide voorgaande scenario's gaan uit van een radicale betekenisverschuiving van de onderwijsvrijheid. Weliswaar is ook een derde scenario mogelijk, waarin de onderwijsvrijheid *niet* radicaal is veranderd. De huisonderwijsarresten waarin het Grondwettelijk Hof het belang van het kind schijnbaar automatisch en absoluut voorrang geeft op de onderwijsvrijheid zijn dan te klasseren als *accidents de parcours*. In de plaats van een radicale betekenisverschuiving is de onderwijsvrijheid slechts onderhevig aan een geleidelijke, teleologische herinterpretatie, waarbij rekening houdend met de bedoeling van de grondwetgever (anno 1831 en anno 1988) en met gewijzigde omstandigheden de vrijheid van onderwijs als volwaardig en evenwaardig grondrecht moet worden afgewogen tegenover de andere grondrechten die inzake onderwijs spelen. De arresten inzake onderwijsdoelen zijn en blijven ter zake dan richtinggevend om de onderwijsvrijheid juridisch te vatten, eerder dan de huisonderwijsarresten.

Tot slot wordt stilgestaan bij drie actuele ontwikkelingen. In elk van de drie casestudies is ruim overheidsoptreden mogelijk als we zouden uitgaan van de flexibiliteit die het Grondwettelijk Hof aan de dag legde in het beoordelen van de grondwettigheid van de regulering van het huisonderwijs. Gaan we evenwel uit van de nood aan een balanceringsoefening tussen evenwaardige grondrechten – onderwijsvrijheid, keuzevrijheid, recht op onderwijs, gelijkheid en legaliteit – dan worden in elke casestudy enkele grenzen zichtbaar op basis van de proportionaliteitstoets. De eerste casestudy betreft de modernisering van het secundair onderwijs en de nieuwe generatie onderwijsdoelen. Beide laten zich vanuit de onderwijsvrijheid als gematigde, voorzichtige evoluties evalueren. De mogelijke invoering van centrale examens vormt een tweede actuele casus. Daarbij zijn verschillende toetsvormen op een continuüm te plaatsen. Waar gevalideerde *bottom up* ontwikkelde toetsen die enkel in het kader van de kwaliteitszorg worden gehanteerd, als proportionele inperking op de onderwijsvrijheid kunnen worden beschouwd, vormt een centraal ontwikkelde, dwingende toets met een determinerende impact op de uitreiking van studiebewijzen een zware ingreep in de onderwijsvrijheid. Tot slot wordt stilgestaan bij de mogelijke inperking van de vrijheid van het levensbeschouwelijk onderricht en de eventuele invoering van een neutraal vak over burgerschap en filosofie. De mate waarin – zowel qua tijdsbestek als qua inhoud – de levensbeschouwelijke instanties meester blijven over de aan het levensbeschouwelijk onderricht voorbehouden lesuren is daarbij determinerend, evenals de mate waarin eventuele onderwijsdoelen inzake burgerschap en ethiek waardegeladen zouden zijn. Hoe waardegerichter de doelen, hoe groter de geboden voorzichtigheid.



## AFKORTINGEN

ARGO	Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs (ARGO); nu “GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap”
aso	algemeen secundair onderwijs
bso	beroepssecundair onderwijs
CE1D	<i>certificat du premier degré de l’enseignement secondaire</i>
CEB	<i>certificat d’études de base</i>
CESS	<i>certificat d’enseignement secondaire</i>
CPC	<i>cours de philosophie et de citoyenneté</i>
CSO	Codex Secundair Onderwijs
DBO	decreet basisonderwijs
DVO	Dienst voor Onderwijsontwikkeling
ECRM	Europese Commissie voor de Rechten van de Mens
EHRM	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
EVRM	Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden
GO!	GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap; gemeenschapsonderwijs; voorheen “rijksonderwijs”
IPOC	Interprovinciaal Oudercomité
IVRK	Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind
kso	kunstsecundair onderwijs
LEF	(vak over) levensbeschouwing, ethiek en filosofie
NCVD	Nationaal Comité voor Vrijheid en Democratie
NSKO	Nationaal Secretariaat voor Katholiek Onderwijs, later VSKO en SeGEC
OD	Onderwijsdecreet, decreet betreffende het onderwijs
OVSG	Onderwijskoepel van steden en gemeenten
POV	Provinciaal Onderwijs Vlaanderen
SeGEC	<i>Secrétariat Général de l’Enseignement Catholique</i>
SERV	Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
tso	technisch secundair onderwijs
Vlor	Vlaamse Onderwijsraad
VSKO	Vlaams Secretariaat van het Katholiek Onderwijs, sinds 31 juli 2015 “Katholiek Onderwijs Vlaanderen”
VVKSO	Vlaams Verbond van het Katholiek Secundair Onderwijs



# INHOUD

<i>Dankwoord</i> .....	vii
<i>Samenvatting</i> .....	ix
<i>Afkortingen</i> .....	xiii

ALGEMENE INLEIDING. ....	1
--------------------------	---

1. Situering .....	1
2. Kadering en afbakening .....	3
2.1. De vrijheid van onderwijs in de Belgische Grondwet .....	3
2.2. Het ruimere grondwettelijk kader en het actuele onderwijs- landschap .....	10
3. Onderzoeksvraag en onderzoeksmethode. ....	14
4. Plan. ....	16

DEEL 1. DE VRIJHEID VAN ONDERWIJS, VAN VROEGER TOT NU ...	19
---	----

## Hoofdstuk 1

Vóór 1830: van privaat initiatief tot “aanhoudende zorg voor de overheid” ...	23
---	----

1. Oostenrijkse heerschappij (1715-1795) .....	23
2. Franse overheersing (1794-1815) .....	25
3. De Hollandse periode (1815-1830) .....	27

## Hoofdstuk 2

1830-1879: “liberté en tout pour tous” .....	31
--	----

1. De grondwettelijke verankering van de vrijheid. ....	31
2. De kwestie van de “surveillance” .....	33
3. Betekenis van de vrijheid .....	40

## Hoofdstuk 3

De Eerste Schoolstrijd: om de schone ziel van ’t kind .....	43
---	----

1. De eerste wetgeving. ....	43
2. De Liberale Partij aan de macht en de Eerste Schoolstrijd .....	52
3. De Katholieken aan de macht .....	65
3.1. De derde organieke wet op het onderwijs .....	65

3.2. De wet-Schollaert .....	68
3.3. De schoolbon en de leerplicht .....	70
3.4. Terugblik op 30 jaar katholiek bewind .....	74
<b>Hoofdstuk 4</b>	
<b>Stilte voor de (tweede) storm tijdens het interbellum .....</b>	<b>77</b>
1. Nationale eenheid .....	77
2. Coalitieregeringen .....	79
3. 1940-1950: oorlog en Koningskwestie .....	83
<b>Hoofdstuk 5</b>	
<b>De Tweede Schoolstrijd, het Schoolpact en de schoolvrede (1950-1958) .....</b>	<b>85</b>
1. De christendemocratische wetten-Harmel I en II (1951-1952) .....	85
2. De paarse wet-Collard (1955) .....	92
3. Het Schoolpact (1958) en de schoolpactwet (1959) .....	97
3.1. Het Schoolpact: algemene beschouwingen .....	98
3.2. Krachtlijnen van het Schoolpact .....	101
3.3. Wetgeving na het Schoolpact .....	110
4. Evaluatie .....	114
<b>Hoofdstuk 6</b>	
<b>De grondwetswijziging van 1988 .....</b>	<b>117</b>
1. Defederalisering van de bevoegdheid voor onderwijs .....	117
2. Het nieuwe artikel 24 van de Grondwet .....	119
3. Een grondwettelijke waarborg ter vervanging van een politieke waarborg .....	130
<b>Tussenbesluit: De vrijheid van onderwijs in historisch perspectief .....</b>	<b>133</b>
<b>DEEL 2. DE VRIJHEID VAN RICHTING ONDER DRUK? .....</b>	<b>137</b>
<b>Hoofdstuk 7</b>	
<b>Eindtermen en ontwikkelingsdoelen .....</b>	<b>141</b>
1. De wortels van de eindtermen .....	142
1.1. De wortels van de eindtermen in het Schoolpact .....	142
1.1.1. Procedureel: goedkeuring leerplannen .....	143
1.1.2. Inhoudelijk: van minimumleerplan tot eindtermen .....	145
1.2. De kwaliteitsdriehoek .....	146
A. Inspectie .....	148



B.	Begeleidingsdiensten . . . . .	151
C.	Minimale leerinhouden: eindtermen . . . . .	152
1.3.	Flankerende evoluties . . . . .	153
2.	Eindtermen en ontwikkelingsdoelen . . . . .	156
2.1.	Eindtermen en ontwikkelingsdoelen voor het basisonderwijs (1995). . . . .	158
2.1.1.	Het concept van de eindtermen. . . . .	158
A.	Uitgangspunten. . . . .	158
B.	Soorten doelen . . . . .	161
(i)	Leergebiedgebonden en vakgebonden eindtermen . . . . .	162
(ii)	Leergebiedoverschrijdende en vakoverschrijdende eindtermen . . . . .	164
(iii)	Ontwikkelingsdoelen . . . . .	169
(iv)	Eigen doelen. . . . .	173
2.1.2.	De procedure van totstandkoming . . . . .	178
A.	De Dienst voor Onderwijsontwikkeling: voorbereidings- en concretiseringsfase . . . . .	178
B.	De Vlaamse Onderwijsraad: adviseringsfase. . . . .	180
C.	De Vlaamse regering en de Vlaamse Raad: beslissings- en bekrachtigingsfase. . . . .	181
2.1.3.	Verantwoording: “Wie betaalt, bepaalt” . . . . .	187
2.1.4.	De vrijheid van onderwijs in het debat over de eindtermen basisonderwijs . . . . .	190
A.	Eigen roem stinkt: ongenueanceerde lof voor het eigen werk vanwege DVO en minister . . . . .	191
B.	De rol van de onderwijsverstrekkers: een vrijheid van methode? . . . . .	193
C.	De omvang van de eindtermen . . . . .	196
D.	Leergebiedoverschrijdende eindtermen . . . . .	197
E.	De afwezigheid van een afwijkingsmogelijkheid . . . . .	197
F.	De ontwikkelingsprocedure en de onderwijsvrijheid. . . . .	200
2.2.	Eindtermen en ontwikkelingsdoelen voor het secundair onder- wijs (1996). . . . .	201
2.2.1.	Het concept van de eindtermen verfijnd . . . . .	203
2.2.2.	De procedure van totstandkoming . . . . .	208
A.	DVO en Vlor: voorbereidings- en adviseringsfase . . . . .	208
B.	Vlaamse regering en Vlaams Parlement: beslissings- en bekrachtigingsfase. . . . .	209
2.2.3.	Verantwoording. . . . .	211
2.2.4.	Parallele bepalingen met betrekking tot de klassenraad en de leerplannen. . . . .	213
2.2.5.	De vrijheid van onderwijs in het debat over de eindtermen secundair onderwijs . . . . .	215

2.3.	Beroepen tot vernietiging bij het Arbitragehof . . . . .	220
2.3.1.	Arbitragehof 18 december 1996, nr. 76/96: de eindtermen en ontwikkelingsdoelen voor het kleuteronderwijs en gewoon lager onderwijs . . . . .	220
	A. Inleiding . . . . .	220
	B. Het wijzigingsdecreet en de vrijheid van onderwijs . . . . .	222
	C. Het bekrachtigingsdecreet en de vrijheid van onderwijs . . . . .	225
	D. Het wijzigingsdecreet en het legaliteitsbeginsel . . . . .	230
2.3.2.	Arbitragehof 18 februari 1998, nr. 19/98: de eindtermen en ontwikkelingsdoelen voor de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs . . . . .	232
2.3.3.	Afwijkingsmogelijkheid . . . . .	238
	A. Het decreet van 15 juli 1997 betreffende een afwijkingsprocedure voor de ontwikkelingsdoelen en eindtermen. . . . .	239
	B. Het decreet van 15 juli 1997 tot bekrachtiging van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon basisonderwijs . . . . .	244
2.4.	Verdere evolutie . . . . .	247
2.4.1.	Decreet basisonderwijs (1997) . . . . .	247
2.4.2.	Vakoverschrijdende en attitudinale eindtermen: volwaardige erkenningsvoorwaarden. . . . .	249
2.4.3.	Themadecreet van 18 januari 2002: de eindtermen in het secundair onderwijs . . . . .	252
	A. Vlor . . . . .	253
	B. De juridische binding van de eindtermen en de leerplannen . . . . .	254
	C. Conceptuele bijsturing: de specifieke eindtermen . . . . .	256
2.4.4.	Kwalificatiedecreet van 30 april 2009: erkende beroepskwalificaties . . . . .	259
	A. Een nieuw onderscheid: specifieke eindtermen en erkende beroepskwalificaties . . . . .	259
	B. Een eigen totstandkomingsprocedure voor de erkende beroepskwalificaties . . . . .	261
	C. Geen afwijkingsmogelijkheid van de erkende beroepskwalificaties. . . . .	264
	D. Het juridische statuut van de specifieke eindtermen en de erkende beroepskwalificaties . . . . .	266
	E. Andere beschouwingen uit 2009 . . . . .	268
3.	De eindtermen getest: de concrete casus van Bais Rachel. . . . .	271
4.	In godsnaam: de positie van de levensbeschouwelijke vakken. . . . .	276
5.	Conclusie – et pour les francophones la même chose . . . . .	280

**Hoofdstuk 8**

<b>Huisonderwijs</b> .....	285
1. Geen schoolplicht, maar leerplicht .....	288
2. De controle op het huisonderwijs in Vlaanderen en de Franse Gemeenschap .....	293
2.1. De eerste juridische instrumenten .....	293
2.1.1. Onderwijsdecreet XIV van 14 februari 2003 .....	294
2.1.2. Besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 21 mei 1999 .....	298
A. Advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State genegeerd door de regering .....	298
B. Regeringsbesluit vernietigd door de Raad van State .....	300
2.2. Een tweeledige controle op het huisonderwijs .....	307
2.2.1. Toepassingsgebied .....	308
2.2.2. Tweeledig controlemechanisme .....	311
3. Beroepen tot vernietiging bij het Grondwettelijk Hof .....	314
3.1. Verzoekende partijen .....	314
3.2. Schorsingsberoep .....	315
3.3. Vernietigingsberoep .....	316
3.3.1. De vrijheid van onderwijs (en gerelateerde vrijheden) .....	317
A. Keuzevrijheid (passieve vrijheid) .....	320
(i) Principes en toepassing .....	320
(ii) Evaluatie .....	322
B. Pedagogische vrijheid .....	327
(i) Principes .....	327
(ii) Toepassing .....	328
(iii) Evaluatie .....	332
C. Gerelateerde vrijheden: vrijheid van meningsuiting, recht op eerbiediging privéleven, vrijheid van ere- dienst, recht op culturele en maatschappelijke ont- plooiing en vrijheid van vereniging .....	348
D. Conclusie .....	352
3.3.2. Het gelijkheidsbeginsel .....	353
A. De examens als resultaatsverbintenis .....	354
B. De modaliteiten van de centrale examens .....	358
C. Inwerkingtreding .....	360
D. Conclusie .....	361
3.3.3. Bevoegdheidsdispuut en taaldiscussie .....	362
A. Wat met in Brussel gedomicilieerde kinderen? .....	362
B. Wat met kinderen die schoollopen in het buitenland (in niet erkende instellingen)? .....	365

C.	Wat met anderstalige kinderen, bijvoorbeeld uit het buitenland? .....	366
D.	Conclusie .....	367
4.	Conclusie .....	369
DEEL 3. CASESTUDIES .....		377
<b>Hoofdstuk 9</b>		
<b>Modernisering secundair onderwijs en nieuwe onderwijsdoelen .....</b>		<b>381</b>
1.	Modernisering secundair onderwijs: voornaamste wijzigingen .....	382
1.1.	Basisonderwijs .....	383
1.2.	Eerste graad secundair onderwijs .....	386
1.3.	Tweede en derde graad secundair onderwijs .....	389
2.	Modernisering secundair onderwijs: evaluatie .....	391
3.	Onderwijsdoelen: voornaamste wijzigingen .....	399
3.1.	Conceptueel .....	400
3.2.	Procedure .....	403
3.3.	Formulering .....	404
3.4.	Kwaliteitscontrole en mogelijkheid tot afwijking .....	406
4.	Onderwijsdoelen: evaluatie .....	408
4.1.	Decreet onderwijsdoelen: algemeen .....	408
4.2.	Conceptueel .....	411
4.2.1.	Basisgeletterdheid en ‘gewone’ eindtermen .....	411
4.2.2.	De uitbreidingsdoelen Nederlands .....	415
4.2.3.	Specifieke eindtermen, andere doelen en het legaliteitsbeginsel .....	417
4.2.4.	Leerplannen en eigen doelen .....	420
A.	Letterlijke opname eindtermen en ontwikkelingsdoelen .....	420
B.	De positie van de leerplannen .....	421
4.2.5.	Curriculumdossier .....	422
4.3.	Procedure en formulering .....	424
4.3.1.	Procedure .....	424
4.3.2.	Formulering eindtermen: competentiegericht en vakoverschrijdend .....	426
4.3.3.	Formulering eindtermen: attitudes .....	428
4.3.4.	Formulering eindtermen: expliciet, doch sober en evalueerbaar geformuleerd .....	430
4.4.	Kwaliteitscontrole en mogelijkheid tot afwijking .....	432
4.4.1.	Inspectie van de onderwijsdoelen, niet van de leerplannen ..	432
4.4.2.	Inspectie <i>in abstracto</i> .....	434
4.4.3.	Procedure voor afwijkende eindtermen .....	438
5.	Conclusie: balanceren op een smalle richel .....	441

**Hoofdstuk 10**

<b>Centrale toetsing</b> .....	445
1. De Vlaamse Gemeenschap: gevalideerde toetsen .....	446
2. De Franse Gemeenschap: certificatieve proeven .....	451
3. De toetsen getoetst .....	458
4. Conclusie .....	466

**Hoofdstuk 11**

<b>Levensbeschouwelijke doelen</b> .....	469
1. Het statuut van het levensbeschouwelijk onderricht .....	470
2. Inperking van de levensbeschouwelijke vrije inhoud .....	478
2.1. Respect voor de mensenrechten en de onderwijsdoelen .....	478
2.2. Interlevensbeschouwelijke competenties .....	483
2.3. Vlaamse Gemeenschap: decreetvoorstel over godsdienstverge- lijkende wetenschap .....	486
3. Inperking levensbeschouwelijke ruimte: een <i>cours de philosophie et de citoyenneté</i> .....	487
4. Conclusie: onderwijs over levensbeschouwing en/of burgerschap, een kwestie van lef? .....	505
<b>CONCLUSIE</b> .....	511
1. De vrijheid van onderwijs: fundament van de Belgische Staat .....	513
2. De vrijheid begrensd: een paradoxale triptiek .....	516
3. Kroniek van een grondrecht .....	521
3.1. De vrijheid van onderwijs onttroond .....	521
3.2. De grondrechten als dekmantel .....	530
3.3. De dominantie van het Katholiek Onderwijs Vlaanderen in vraag gesteld .....	537
4. De onderwijsvrijheid: wat nu? .....	541
4.1. De betekenis van de onderwijsvrijheid .....	541
4.1.1. Scenario 1: een radicale betekenisverschuiving door middel van een grondwetswijziging .....	542
4.1.2. Scenario 2: een impliciete wijziging van de Grondwet .....	551
4.1.3. Scenario 3: een geleidelijke, teleologische evolutie .....	552
4.2. De actuele uitdagingen voor de onderwijsvrijheid: drie case- studies .....	553
5. Zijn het Schoolpact en de Grondwet verjaard? .....	557
<i>Bibliografie</i> .....	561

