

# CONSISTENTE STRAFTOEMETING

Sanne RAATS

Consistente straftoemeting  
Sanne Raats

© 2016 Intersentia  
Antwerpen – Cambridge  
[www.intersentia.be](http://www.intersentia.be)

Coverbeeld: © Successió Miró / ADAGP, Paris – SABAM Belgium 2015

ISBN 978-94-000-0582-2  
D/2015/7849/102  
NUR 824



Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgever.

## WOORD VOORAF

Het doctoraatsonderwerp van de consistente bestraffing raakt aan de fascinerende tandem van het recht en het rechtspreken. De beeldspraak van de tandem is nochtans niet optimaal. Waar de tandem nog in beweging kan worden gebracht wanneer slechts een van de betrokkenen de pedalen activeert, gaat een mogelijke loskoppeling niet op tussen recht en rechtspreken, zeker niet wanneer we de bestraffing in het vizier hebben. Bestrafen, of beter gezegd, straftoemeting is niet zoals het laatste woord suggereert een exacte wetenschap. De vraag rijst evenwel of inconsistentie in de bestraffing als problematisch moet worden beschouwd dan wel als een aanvaardbare vorm van *collateral damage* die inherent verbonden is aan elk rechtssysteem. Maar al te vaak eisen procedurekwesties bovendien de aandacht op. Dat de straftoemetingsbeslissing als sluitstuk van de procedure een sleutelmoment vormt voor de beklagde en de beschuldigde, wordt te dikwijls vergeten en dit door alle betrokken partijen. Het doctoraat van Sanne Raats zou alleen al op dit punt een *eye opener* moeten zijn.

Het schrijven van een doctoraat is – om het met een eufemisme te beschrijven – geen gemakkelijke opgave. Het doctoraat moet de neerslag zijn van een geestelijk avontuur in een taal die eigen, levend en origineel is. Wij willen als academici maar al te graag de woorden van een zekere Albert Einstein onderschrijven die ooit propageerde dat de meest fundamentele ideeën van de wetenschap in wezen eenvoudig zijn en in de regel kunnen worden uitgedrukt in een taal die voor iedereen begrijpelijk is. Allemaal goed en wel, maar dan toch buiten het interdisciplinair doctoraatsonderwerp van de consistente bestraffing gerekend ...

Verschillende facetten die hun vertaalslag kenden in uiteenlopende disciplines moesten immers worden ontrafeld: niet alleen het straf(proces)recht, maar ook de rechtspsychologie. Hoewel het disciplines zijn die ongetwijfeld in elkaars verlengde liggen, moet toch worden vastgesteld dat de modale jurist door een gebrek aan vorming op dit terrein spijtig genoeg niet altijd voeling heeft met de gedragswetenschappelijke benadering van het recht. Sanne Raats is daarentegen met succes de uitdaging aangegaan zich te verdiepen in de voornoemde disciplines. Tevens werd een doorgedreven functionele rechtsvergelijking in het doctoraat geïntegreerd. Wat nog minder voor de hand liggend is voor een jurist, is dat ook het uitvoeren van empirisch onderzoek niet uit de weg werd gegaan. Hiervoor werd geopteerd voor de *golden standard* binnen het empirisch onderzoek, met

name het experimenteel design. Het is onze overtuiging dat interdisciplinaire doctoraten een schat aan informatie kunnen opleveren en dat een onderzoeksvraag maar echt interessant is als deze empirisch kan worden onderzocht. Met toch enige fierheid kunnen we als promotoren zeggen dat het doctoraat van Sanne Raats een van de weinige juridische doctoraten betreft waarbij al de voornoemde componenten werden verenigd.

Het lag in de lijn der verwachtingen dat de beoordeling van het doctoraat verrijkende inzichten zou opleveren. Dit doctoraat, dat op een gefundeerde probleemstelling berust, is een weldoordacht proefschrift geworden waarin alle mogelijke invalshoeken werden verwerkt.

Het siert Sanne Raats dat ze met haar doctoraat een nieuwe, maar moeilijke weg heeft willen bewandelen en zich heeft willen loswrikken van louter juridisch-theoretische beschouwingen. Ook voor ons als promotoren was dit doctoraat een mooie ontdekkingstocht en was het soms confronterend te moeten beseffen met welke beperkingen men enerzijds als jurist en anderzijds als rechtspsycholoog te kampen krijgt als men geen oog wil hebben voor andere disciplines. Elke wetenschapper kan met andere woorden alleen maar leren van anderen.

Sanne Raats kunnen we op basis hiervan indelen in de categorie van de moderne jurist. Bepaalde doctoraatsonderwerpen moeten zonder twijfel monodisciplinair blijven, maar de jurist van de toekomst zal er niet buiten kunnen om ook kennis te hebben van andere disciplines en deze waar nodig te integreren in het juridisch onderzoek. In die zin kunnen we stellen dat Sanne Raats haar generatie vooruit is en met haar doctoraat de toon heeft gezet.

Het doctoraal proefschrift getuigt van een grondig en origineel onderzoek, stemt op talrijke plaatsen tot nadenken en nodigt zeker uit tot hervormingen van het strafrechtelijk apparaat. Kortom, dit betreft een boeiend doctoraat.

Prof. dr. Joëlle Rozie  
Universiteit Antwerpen – Onderzoeksgroep Rechtshandhaving

Prof. dr. Miet Vanderhallen  
Universiteit Antwerpen – Onderzoeksgroep Rechtshandhaving

# INHOUD

*Woord vooraf* ..... v

**Inleiding** ..... 1

## DEEL 1. BEGRIPPEN EN BEGINSELENKADER

### Hoofdstuk 1.

**Begrippen** ..... 15

1. Het begrip straftoemeting ..... 15

1.1. Het wettelijk kader van straftoemeting ..... 16

1.2. Straftoemeting als onderdeel van het strafproces ..... 21

1.2.1. Invloed van de beklaagde en zijn advocaat op de  
straftoemeting ..... 23

1.2.2. Invloed van het Openbaar Ministerie op de straftoeme-  
ting ..... 24

1.2.3. Eenheid van rechtsgeding ..... 26

2. Consistentie en gelijkheid: samenvallende begrippen? ..... 29

2.1. Het formele en het materiële gelijkheidsbeginsel ..... 30

2.2. Het aristotelische gelijkheidsbeginsel ..... 33

2.2.1. Begrip ..... 33

2.2.2. Juridische toetsingscriteria afgeleid uit het aristotelische  
gelijkheidsbeginsel ..... 34

2.2.3. Bronnen van inconsistentie in de straftoemeting ..... 40

3. Conclusie ..... 42

### Hoofdstuk 2.

**(In)consistentie in de straftoemeting empirisch benaderd** ..... 45

1. Onderzoek naar inconsistentie in de bestraffing ..... 45

1.1. Onderzoek in civil law rechtssystemen ..... 49

1.1.1. België ..... 49

1.1.2. Nederland ..... 52

1.2. Onderzoek in common law rechtssystemen ..... 53

1.2.1. De Verenigde Staten ..... 54

1.2.2. Engeland en Wales ..... 56

|  |    |
|--|----|
| 2. De mening van magistraten over (in)consistentie ..... | 57 |
| 3. Conclusie .....                                       | 60 |

**Hoofdstuk 3.**

|                              |           |
|------------------------------|-----------|
| <b>Beginselenkader .....</b> | <b>63</b> |
|------------------------------|-----------|

|   |     |
|---|-----|
| 1. Consistentie en rechtszekerheid .....  | 65  |
| 1.1. Het legaliteitsbeginsel .....  | 66  |
| 1.2. Het rechtszekerheidsbeginsel .....   | 69  |
| 1.3. Het rechtszekerheidsbeginsel en consistentiebevorderende instrumenten .....      | 72  |
| 2. Consistentie en onafhankelijkheid van de strafrechter .....                        | 72  |
| 2.1. Onafhankelijkheid ten aanzien van wie? .....                                     | 75  |
| 2.1.1. Onafhankelijk ten aanzien van andere staatsmachten .....                       | 76  |
| 2.1.2. Onafhankelijk ten aanzien van de rechterlijke macht .....                      | 79  |
| 2.1.3. Onafhankelijk ten aanzien van de procespartijen en de publieke opinie .....    | 81  |
| 2.2. De rechterlijke onafhankelijkheid en consistentiebevorderende instrumenten ..... | 84  |
| 3. Consistentie en de legitimiteit van de straftoemeting .....                        | 86  |
| 3.1. De legitimiteitscrisis van de straftoemeting .....                               | 90  |
| 3.1.1. De publieke opinie: een problematisch begrip .....                             | 92  |
| 3.1.2. De punitiviteitskloof .....  | 94  |
| 3.1.3. Legitimiteit en incidentele ervaring met de strafrechtspleging .....           | 102 |
| 3.2. De rechtvaardigheid van de straftoemeting en consistentie .....                  | 103 |
| 3.2.1. Distributieve rechtvaardigheid .....   | 104 |
| 3.2.2. Procedurele rechtvaardigheid .....   | 105 |
| 3.2.3. Eerlijkheidsheuristiek .....   | 109 |
| 3.3. De legitimiteit en consistentiebevorderende instrumenten .....                   | 110 |
| 3.4. De legitimiteit van de consistentiebevorderende instrumenten .....               | 111 |
| 4. Conclusie .....  | 113 |

**Samenvattend**

|  |            |
|--|------------|
| <b>Een consistente straftoemeting als streefdoel .....</b> | <b>115</b> |
|--|------------|

DEEL 2. CONSISTENTIEBEVORDERENDE INSTRUMENTEN IN  
BELGIË EN DAARBUITEN

|   |     |
|---|-----|
| <b>Inleiding</b> .....  | 121 |
| <b>Hoofdstuk 1.</b>   |     |
| <b>De rechtsvergelijkende methode</b> .....   | 125 |
| 1. De rechtsvergelijking als methode .....  | 127 |
| 1.1. De functionele rechtsvergelijking .....  | 129 |
| 1.2. Voordelen van de functionele rechtsvergelijking .....                              | 132 |
| 1.3. Kritiek op de functionele rechtsvergelijking .....                                 | 133 |
| 1.3.1. Kritiek op de eerste basispremissie .....  | 133 |
| 1.3.2. Kritiek op de tweede basispremissie .....  | 135 |
| 1.3.3. Kritiek op de derde basispremissie .....   | 137 |
| 2. Motivering van de keuzes in het rechtsvergelijkend onderzoek .....                   | 138 |
| 2.1. Probleemstelling .....   | 139 |
| 2.2. Keuze van de buitenlandse rechtsstelsels .....                                     | 140 |
| 2.2.1. De rechtsfamilies .....  | 141 |
| 2.2.2. Keuze van de rechtsstelsels .....  | 142 |
| 2.2.3. Taalproblemen en juridische vertalingen .....                                    | 144 |
| 2.3. Opzet van het rechtsvergelijkend onderzoek .....                                   | 146 |
| 2.4. De sociale context van het rechtsstelsel .....                                     | 147 |
| 2.5. Bepalen van het betere rechtsstelsel .....   | 149 |
| 3. Conclusie .....  | 150 |
| <b>Hoofdstuk 2.</b>   |     |
| <b>Strafdoelen</b> .....  | 153 |
| 1. Begrip .....   | 153 |
| 1.1. Retributieve strafdoelen .....   | 156 |
| 1.2. Utilitaristische strafdoelen .....   | 157 |
| 1.2.1. Algemene preventie .....   | 158 |
| 1.2.2. Individuele preventie .....  | 159 |
| 1.2.3. Neutralisering .....   | 160 |
| 1.2.4. Rehabilitatie .....  | 161 |
| 1.3. Restoratieve strafdoelen .....   | 164 |
| 1.4. Verenigingstheorieën of hybride theorieën .....                                    | 165 |
| 2. Strafdoelen in de wetgeving .....  | 167 |
| 2.1. Geen strafdoelen: België .....   | 169 |
| 2.2. Opsomming van strafdoelen: Frankrijk, Verenigde Staten,<br>Engeland en Wales ..... | 172 |
| 2.3. Eén dominant strafdoel: Zweden, Finland, Denemarken .....                          | 174 |

|  |     |
|--|-----|
| 3. Strafdoelen in de straffoetmingspraktijk. . . . .                                     | 176 |
| 4. Conclusie: evaluatie van strafdoelen als consistentiebevorderend instrument . . . . . | 178 |

**Hoofdstuk 3.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Minimumstraffen</b> . . . . .   | 181 |
| 1. Begrip . . . . .  | 181 |
| 2. Misdrijfspecifieke minimumstraffen in België. . . . .   | 182 |
| 3. Misdrijfspecifieke minimumstraffen in Nederland. . . . .  | 186 |
| 3.1. Wetsvoorstellen . . . . .   | 187 |
| 3.2. Evaluatie van de wetsvoorstellen met betrekking tot delictspecifieke minimumstraffen. . . . . | 191 |
| 4. Misdrijfspecifieke minimumstraffen in Frankrijk . . . . .                                       | 195 |
| 4.1. Evolutie van de minimumstraffen sinds 1994 . . . . .  | 195 |
| 4.2. Evaluatie van de Franse minimumstraffen . . . . .   | 201 |
| 5. Conclusie: evaluatie van minimumstraffen als consistentiebevorderend instrument. . . . .        | 203 |

**Hoofdstuk 4.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Collegiale rechtspraak</b> . . . . .  | 211 |
| 1. Begrip . . . . .  | 211 |
| 2. Collegiale rechtspraak in België . . . . .  | 213 |
| 2.1. Evolutie van collegiale rechtspraak. . . . .  | 213 |
| 2.2. Naar een alleenzetelende rechter in strafzaken. . . . .                                       | 217 |
| 2.2.1. Voordelen van de alleenzetelende rechter in strafzaken . . . . .                            | 218 |
| 2.2.2. Nadelen van de alleenzetelende rechter in strafzaken . . . . .                              | 222 |
| 3. Collegiale rechtspraak in Nederland . . . . .   | 225 |
| 3.1. De collegiale rechtspraak in Nederland: evolutie . . . . .                                    | 225 |
| 3.2. ‘Meelezen’ van vonnissen . . . . .  | 229 |
| 4. Conclusie: evaluatie van collegiale rechtspraak als consistentiebevorderend instrument. . . . . | 231 |

**Hoofdstuk 5.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>De motivering</b> . . . . .   | 237 |
| 1. Begrip . . . . .  | 237 |
| 2. De motiveringsplicht in België . . . . .                            | 237 |
| 2.1. Doelstellingen van de motiveringsverplichting. . . . .            | 239 |
| 2.2. Voorwerp van de motiveringsverplichting . . . . .                 | 243 |
| 2.3. Inhoud van de motiveringsverplichting. . . . .                    | 247 |
| 2.4. De motivering als waarborg tegen rechterlijke willekeur . . . . . | 250 |



|  |     |
|--|-----|
| 3. Promis-project in Nederland . . . . .   | 252 |
| 3.1. Wettelijke motiveringsplicht . . . . .  | 252 |
| 3.2. De motiveringsplicht in de rechtspraak . . . . .  | 255 |
| 3.3. Promis . . . . .  | 256 |
| 4. Conclusie: evaluatie van de motiveringsplicht als consistentie-<br>bevoorderend instrument. . . . . | 263 |

## Hoofdstuk 6.

|   |            |
|---|------------|
| <b>Hoger beroep en richtlijn-arresten . . . . .</b>                                     | <b>269</b> |
| 1. Begrip . . . . .   | 269        |
| 2. Beginselen van het hoger beroep in België . . . . .                                  | 271        |
| 3. Richtlijn-arresten in Engeland en Wales . . . . .                                    | 275        |
| 3.1. Algemene kenmerken van het Engelse rechtssysteem . . . . .                         | 275        |
| 3.1.1. De strafprocedure . . . . .  | 276        |
| 3.1.2. Precedentenleer . . . . .  | 283        |
| 3.2. Het systeem van richtlijn-arresten van de Court of Appeal . . . . .                | 286        |
| 3.2.1. Richtlijn-arresten met betrekking tot de duur van de<br>gevangenisstraf. . . . . | 288        |
| 3.2.2. Richtlijn-arresten met betrekking tot drugs misdrijven . . . . .                 | 289        |
| 3.2.3. Bindende werking van richtlijn-arresten . . . . .                                | 291        |
| 3.2.4. Voordelen van richtlijn-arresten . . . . .                                       | 293        |
| 3.2.5. Nadelen van richtlijn-arresten . . . . .   | 294        |
| 3.2.6. Reactie van de wetgever . . . . .  | 296        |
| 3.3. Effectiviteit van richtlijn-arresten . . . . .                                     | 297        |
| 4. Richtlijn-arresten in Nieuw-Zuid-Wales . . . . .                                     | 298        |
| 4.1. Algemene kenmerken van het Nieuw-Zuid-Welsh rechtssys-<br>teem . . . . .           | 299        |
| 4.2. Richtlijn-arresten van de Court of Criminal Appeal . . . . .                       | 303        |
| 4.2.1. Evolutie van richtlijn-arresten . . . . .  | 303        |
| 4.2.2. Bindende werking van richtlijn-arresten . . . . .                                | 308        |
| 4.2.3. Effectiviteit van richtlijn-arresten . . . . .                                   | 308        |
| 5. Conclusie: Engeland <i>versus</i> Nieuw-Zuid-Wales . . . . .                         | 311        |
| 6. Richtlijn-arresten in andere rechtssystemen. . . . .                                 | 312        |
| 6.1. Schotland . . . . .  | 313        |
| 6.2. West-Australië en Victoria . . . . .   | 315        |
| 6.3. Conclusie . . . . .  | 317        |
| 7. Richtlijn-arresten in België? . . . . .  | 317        |
| 7.1. Voordelen van richtlijn-arresten . . . . .   | 318        |
| 7.2. Nadelen van richtlijn-arresten . . . . .   | 320        |
| 7.3. Naar richtlijn-arresten in de Belgische strafrechtspleging? . . . . .              | 321        |
| 7.3.1. Eerste belemmering: organisatie van de rechterlijke<br>macht . . . . .           | 321        |

|   |     |
|---|-----|
| 7.3.2. Tweede belemmering: scheiding der machten .....                                      | 323 |
| 7.3.3. Oplossing: informele precedentenwerking .....  | 325 |
| 8. Conclusie: evaluatie van richtlijn-arresten als consistentiebevorderend instrument ..... | 326 |

**Hoofdstuk 7.**

|   |            |
|---|------------|
| <b>Openbaarheid van rechterlijke beslissingen en een databank voor straftoemeting .....</b>         | <b>331</b> |
| 1. Begrip .....   | 331        |
| 1.1. De passieve openbaarheid .....   | 333        |
| 1.2. Naar een meer actieve openbaarheid .....   | 336        |
| 1.2.1. (Vak)pers .....  | 337        |
| 1.2.2. Officiële publicatie .....   | 338        |
| 2. Databank voor straftoemeting in België .....   | 339        |
| 2.1. Het Phenix-project .....   | 340        |
| 2.2. Juridat. ....  | 341        |
| 3. Judicial Information Research System in Nieuw-Zuid-Wales .....                                   | 343        |
| 3.1. Judicial Commission .....  | 343        |
| 3.2. Ontwerp van de JIRS .....  | 346        |
| 3.2.1. Statistische databank .....  | 348        |
| 3.2.2. Inhoudelijke databank .....  | 350        |
| 3.3. De JIRS in de straftoemetingspraktijk .....  | 352        |
| 3.4. Voor- en nadelen van de JIRS .....   | 354        |
| 4. Databank voor Consistente Straftoemeting in Nederland .....                                      | 357        |
| 4.1. Ontwerp van de DCST .....  | 357        |
| 4.1.1. Systemen voorafgaand aan de DCST: IVS en NOSTRA ....   | 358        |
| 4.1.2. Ontwerp van de DCST .....  | 361        |
| 4.2. De DCST in de straftoemetingspraktijk .....  | 364        |
| 4.3. Toekomst van de DCST .....   | 367        |
| 5. De DCST versus de Nieuw-Zuid-Welshe JIRS .....   | 368        |
| 6. Sentencing Information System in Canada en Schotland .....                                       | 370        |
| 6.1. Canada .....   | 371        |
| 6.2. Schotland .....  | 373        |
| 7. Conclusie: een straftoemetingsdatabank voor België .....   | 376        |
| 7.1. Voorwaarden voor een straftoemetingsdatabank .....   | 376        |
| 7.2. Voordelen van een straftoemetingsdatabank .....  | 377        |
| 7.3. Nadelen van een straftoemetingsdatabank .....  | 379        |
| 7.4. Een straftoemetingsdatabank voor België .....  | 381        |
| 8. Conclusie: evaluatie van de straftoemetingsdatabank als consistentiebevorderend instrument ..... | 382        |

**Hoofdstuk 8.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Straftoematingsrichtlijnen van een straftoematingscommissie</b> .....                         | 387 |
| 1. Begrip .....  | 387 |
| 2. De Verenigde Staten: de Federal Sentencing Commission .....                                   | 388 |
| 2.1. Algemene kenmerken van het Amerikaanse rechtssysteem .....                                  | 388 |
| 2.1.1. De rechtsbronnen .....  | 390 |
| 2.1.2. De federale rechtscolleges .....  | 391 |
| 2.1.3. De federale strafrechtspleging .....  | 393 |
| 2.2. Ontstaansgeschiedenis van de straftoematingsrichtlijnen .....                               | 401 |
| 2.3. De federale straftoematingscommissie .....  | 406 |
| 2.4. Inhoud van de federale straftoematingsrichtlijnen .....                                     | 407 |
| 2.4.1. Wettelijke beperkingen .....  | 407 |
| 2.4.2. De federale straftoematingsrichtlijnen .....  | 410 |
| 2.4.3. Relevante straftoematingsfactoren volgens de richtlijnen ..                               | 412 |
| 2.5. De richtlijnen in de straftoematingspraktijk .....  | 415 |
| 2.5.1. Eerste periode: 1987 tot 2005 .....   | 416 |
| 2.5.2. Tweede periode: 2005 tot heden .....  | 423 |
| 2.5.3. De effectiviteit van de straftoematingsrichtlijnen in de<br>praktijk .....                | 427 |
| 2.6. Kritiek op de straftoematingsrichtlijnen .....  | 436 |
| 2.6.1. Kritiek op de federale straftoematingscommissie .....                                     | 436 |
| 2.6.2. Kritiek op de inhoud van de straftoematingsrichtlijnen ...                                | 437 |
| 2.6.3. Kritiek op de (ongewenste) neveneffecten van de<br>straftoematingsrichtlijnen .....       | 441 |
| 2.6.4. Kritiek op de invloed van de straftoematingsrichtlijnen<br>op de strafrechtspleging ..... | 443 |
| 2.7. Conclusie .....   | 449 |
| 3. Engeland en Wales: Sentencing Council .....   | 452 |
| 3.1. Sentencing Advisory Panel (1998-2003) .....   | 453 |
| 3.1.1. Wetsgeschiedenis .....  | 453 |
| 3.1.2. Samenstelling en taakomschrijving van de SAP .....  | 454 |
| 3.1.3. De SAP in de straftoematingspraktijk .....  | 455 |
| 3.1.4. Voor- en nadelen .....  | 456 |
| 3.2. Sentencing Guidelines Council (2003-2009) .....   | 457 |
| 3.2.1. Wetsgeschiedenis .....  | 457 |
| 3.2.2. Samenstelling en taakomschrijving van de Sentencing<br>Guidelines Council .....           | 458 |
| 3.2.3. De Sentencing Guidelines Council in de straftoeme-<br>tingspraktijk .....                 | 459 |
| 3.2.4. Voor- en nadelen .....  | 462 |

|        |  |     |
|--------|--|-----|
| 3.3.   | Sentencing Council (2009-heden) . . . . .  | 464 |
| 3.3.1. | Wetsgeschiedenis . . . . .   | 464 |
| 3.3.2. | Samenstelling en taakomschrijving van de Sentencing Council . . . . .                      | 465 |
| 3.3.3. | De structuur van de straftoemingsrichtlijnen . . . . .                                     | 467 |
| 3.3.4. | De Sentencing Council in de straftoemingspraktijk . . . . .                                | 469 |
| 3.3.5. | Voor- en nadelen . . . . .   | 475 |
| 3.4.   | De Engelse <i>versus</i> de Amerikaanse straftoemingscommissie . . . . .                   | 477 |
| 3.4.1. | Samenstelling van de straftoemingscommissie . . . . .                                      | 478 |
| 3.4.2. | Methode voor het opstellen van richtlijnen . . . . .                                       | 480 |
| 3.4.3. | Inhoud van de straftoemingsrichtlijnen . . . . .   | 481 |
| 3.4.4. | De straftoemingsrichtlijnen in de praktijk . . . . .                                       | 484 |
| 4.     | Conclusie . . . . .  | 486 |
| 4.1.   | De voordelen van een straftoemingscommissie . . . . .                                      | 486 |
| 4.2.   | De nadelen van een straftoemingscommissie . . . . .  | 490 |
| 5.     | Evaluatie van de straftoemingsrichtlijnen als consistentiebevorderend instrument . . . . . | 492 |

**Hoofdstuk 9.**

|        |  |            |
|--------|--|------------|
|        | <b>Rechterlijke samenwerking . . . . .</b>                       | <b>497</b> |
| 1.     | Begrip . . . . .   | 497        |
| 2.     | Oriëntatiepunten voor de straftoemeting . . . . .                | 498        |
| 2.1.   | Ontstaansgeschiedenis . . . . .                                  | 498        |
| 2.1.1. | Het LOVS . . . . .   | 499        |
| 2.1.2. | De Raad voor de Rechtspraak . . . . .                            | 501        |
| 2.2.   | Totstandkoming en inhoud van de oriëntatiepunten . . . . .       | 502        |
| 2.3.   | Oriëntatiepunten in de straftoemingspraktijk . . . . .           | 506        |
| 2.4.   | Kritiek op de oriëntatiepunten . . . . .                         | 510        |
| 2.4.1. | Kritiek tot afschaffing van de oriëntatiepunten . . . . .        | 511        |
| 2.4.2. | Kritiek op de vrijblijvendheid van de oriëntatiepunten . . . . . | 515        |
| 2.5.   | Conclusie . . . . .  | 516        |
| 3.     | Rechterlijke samenwerking in België . . . . .                    | 518        |
| 3.1.   | De indicatieve tabel . . . . .                                   | 518        |
| 3.1.1. | Ontstaansgeschiedenis van de indicatieve tabel . . . . .         | 518        |
| 3.1.2. | De indicatieve tabel in de praktijk . . . . .                    | 520        |
| 3.2.   | Rechterlijke samenwerking in de straftoemeting? . . . . .        | 524        |
| 4.     | Conclusie . . . . .  | 526        |

**Hoofdstuk 10.**

|   |     |
|---|-----|
| <b>Strafvorderingsrichtlijnen</b> .....   | 531 |
| 1. Begrip .....   | 531 |
| 1.1. De strafvorderingsfase .....   | 531 |
| 1.2. De relatie tussen de strafeis en de straftoematingsbeslissing .....                            | 533 |
| 1.3. Consistentiebevorderende werking van de strafeis .....   | 535 |
| 2. Het strafvorderingsbeleid .....  | 537 |
| 2.1. De positie van het Openbaar Ministerie in het staatsbestel .....                               | 537 |
| 2.2. De rol van het college van procureurs-generaal in het strafrechtelijk beleid .....             | 540 |
| 2.3. Strafvorderingsrichtlijnen .....   | 542 |
| 2.3.1. Vervolgingsrichtlijnen .....   | 542 |
| 2.3.2. Rekwireerrichtlijnen .....   | 547 |
| 2.4. Effectiviteit van de strafvorderingsrichtlijnen .....  | 548 |
| 3. Strafvorderingsrichtlijnen in Nederland: BOS/Polaris .....                                       | 549 |
| 3.1. Ontstaansgeschiedenis van BOS/Polaris .....  | 550 |
| 3.1.1. De hervorming van het Openbaar Ministerie .....  | 550 |
| 3.1.2. De ontwikkeling van BOS/Polaris .....  | 553 |
| 3.2. Inhoud van de Polaris-richtlijnen .....  | 554 |
| 3.3. Het beslissingsondersteunend systeem (BOS) .....   | 558 |
| 3.4. BOS/Polaris in de praktijk .....   | 559 |
| 3.4.1. Statuut van de Polaris-richtlijnen .....   | 559 |
| 3.4.2. Consistentiebevorderende werking van BOS/Polaris .....                                       | 561 |
| 3.4.3. De verhouding tussen BOS/Polaris en de publieke opinie ..                                    | 562 |
| 3.4.4. De verhouding tussen BOS/Polaris en de oriëntatiepunten ..                                   | 564 |
| 4. Conclusie: evaluatie van strafvorderingsrichtlijnen als consistentiebevorderend instrument ..... | 566 |

**Samenvattend**

|   |     |
|---|-----|
| <b>Consistentiebevorderende instrumenten in de straftoematingspraktijk</b> ...  | 571 |
| 1° De achterliggende filosofie heeft een belangrijke invloed op de consistentiebevorderende instrumenten: consistentie in de uitkomst of consistentie in de besluitvorming? ..... | 571 |
| 2° Consistentiebevorderende instrumenten kunnen het initiatief zijn van verschillende strafrechtsactoren .....  | 572 |
| 3° In de meeste jurisdicties wordt gekozen voor een combinatie van consistentiebevorderende instrumenten .....  | 576 |
| 4° Onderzoek naar de effectiviteit van consistentiebevorderende instrumenten is schaars .....   | 577 |

DEEL 3. EMPIRISCH ONDERZOEK: BEVORDEREN RICHTLIJNEN  
DE CONSISTENTIE IN DE STRAFTOEMETING EN STRAFVORDERING?

**Hoofdstuk 1.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Onderzoeksdesign</b> .....                              | 583 |
| 1. Keuze voor niet-bindende bestraffingsrichtlijnen .....  | 583 |
| 1.1. Bestraffingsrichtlijnen .....                         | 583 |
| 1.2. Typologie van bestraffingsrichtlijnen .....           | 585 |
| 1.3. Het begrip ‘niet-bindende richtlijnen’ .....          | 587 |
| 2. Onderzoeksopzet .....                                   | 587 |
| 2.1. Onderzoeksvraag .....                                 | 587 |
| 2.2. Theorie: verankeringstheorie .....                    | 588 |
| 2.3. Het onderzoeksdesign .....                            | 591 |
| 2.3.1. Het opinieonderzoek .....                           | 591 |
| 2.3.2. Het natuurlijk experiment of quasi-experiment ..... | 591 |
| 2.2.3. Het zuiver experiment .....                         | 595 |
| 2.4. Procedure .....                                       | 597 |
| 2.5. Respondenten .....                                    | 598 |
| 2.6. Instrumentarium .....                                 | 600 |
| 2.6.1. Casus .....   | 601 |
| 2.6.2. Richtlijn .....                                     | 605 |
| 2.6.3. Vragenlijst .....                                   | 610 |
| 2.8. Operationalisering van de hypothesen .....            | 613 |
| 2.9. Data-analyse .....                                    | 613 |

**Hoofdstuk 2.**

|  |     |
|--|-----|
| <b>Consistentie in de strafeis</b> .....                     | 615 |
| 1. Consistentie in de strafeis .....                         | 615 |
| 2. Motivering van de strafeis: de hoofdstraf .....           | 619 |
| 2.1. Controlegroep .....                                     | 619 |
| 2.2. Experimentele groep .....                               | 621 |
| 2.2.1. Parketmagistraten die de richtlijn volgen .....       | 621 |
| 2.2.2. Parketmagistraten die afwijken van de richtlijn ..... | 623 |
| 2.3. Conclusie: de hoofdstraf .....                          | 625 |
| 3. Motivering van de strafeis: de bijkomende geldboete ..... | 628 |
| 3.1. Parketmagistraten die een geldboete vorderen .....      | 629 |
| 3.2. Het bedrag van de bijkomende geldboete .....            | 630 |
| 3.2.1. Controlegroep .....                                   | 631 |
| 3.2.2. Experimentele groep .....                             | 631 |
| 3.3. Parketmagistraten die geen geldboete vorderen .....     | 632 |

|  |     |
|--|-----|
| 4. Bronnen van de strafeis . . . . .                           | 634 |
| 4.1. De opgegeven richtlijn als bron van de strafeis . . . . . | 634 |
| 4.2. Overige bronnen van de strafeis . . . . .                 | 634 |

### Hoofdstuk 3.

|   |            |
|---|------------|
| <b>Consistentie in de straftoemeting . . . . .</b>                        | <b>637</b> |
| 1. Consistentie in de straftoemeting . . . . .                            | 637        |
| 2. Motivering van de straftoemeting: de hoofdstraf . . . . .              | 639        |
| 2.1. Controlegroep . . . . .  | 639        |
| 2.2. Experimentele groep . . . . .  | 641        |
| 2.2.1. Rechters die de richtlijn volgen . . . . .                         | 641        |
| 2.2.2. Rechters die afwijken van de richtlijn . . . . .                   | 642        |
| 2.3. Conclusie: hoofdstraf . . . . .                                      | 643        |
| 3. Motivering van de straftoemeting: de bijkomende geldboete . . . . .    | 646        |
| 3.1. Rechters die een bijkomende geldboete opleggen . . . . .             | 646        |
| 3.2.1. Controlegroep . . . . .  | 648        |
| 3.2.2. Experimentele groep . . . . .                                      | 648        |
| 3.3. Rechters die geen bijkomende geldboete opleggen . . . . .            | 649        |
| 4. Bronnen van de straf(eis) . . . . .                                    | 650        |
| 4.1. De opgegeven richtlijn als bron van de straftoemeting . . . . .      | 651        |
| 4.2. Overige bronnen van de straf . . . . .                               | 651        |
| 4.3. De invloed van de strafeis op de straftoemetingsbeslissing . . . . . | 653        |

### Hoofdstuk 4.

|   |            |
|---|------------|
| <b>Evaluatie van de richtlijn . . . . .</b> | <b>655</b> |
| 1. Openbaar Ministerie . . . . .            | 656        |
| 1.1. De inhoud van de richtlijn . . . . .   | 656        |
| 1.2. De richtlijn in de praktijk . . . . .  | 659        |
| 2. Zetel . . . . .                          | 662        |
| 2.1. De inhoud van de richtlijn . . . . .   | 662        |
| 2.2. De richtlijn in de praktijk . . . . .  | 664        |

### Hoofdstuk 5.

|   |            |
|---|------------|
| <b>Discussie . . . . .</b>  | <b>669</b> |
| 1. De bestaansrichtlijn in het licht van de verankeringstheorie . . . . . | 670        |
| 1.1. De grootte van de steekproef . . . . .                               | 671        |
| 1.2. De aard van het externe ankerpunt . . . . .                          | 672        |
| 1.3. Consider-the-opposite-strategie . . . . .                            | 674        |
| 2. Strafvorderings- en straftoemetingsfactoren . . . . .                  | 675        |
| 2.1. De richtlijncriteria . . . . .                                       | 677        |

|  |  |            |
|--|--|------------|
| 2.2.   | Niet-richtlijncriteria.....                  | 678        |
| 2.3.   | De invloed van de strafrechtsketen.....      | 680        |
| 3.   | De bestaaffingsrichtlijn in de praktijk..... | 684        |
| 3.1.   | De richtlijn geëvalueerd.....                | 684        |
| 3.2.   | De richtlijn als beleidsinstrument.....      | 685        |
| <b>Samenvattend</b>  |  |            |
| <b>Consistentiebevorderende werking van bestaaffingsrichtlijnen.....</b>   |  | <b>687</b> |
| <b>CONCLUSIE</b>   |  |            |
| <b>Consistentiebevorderende instrumenten voor België.....</b>  |  | <b>693</b> |
| <b>Aanbevelingen.....</b>  |  | <b>723</b> |
| <i>Bibliografie.....</i>   |  | <i>725</i> |
| <i>Bijlagen: zie <a href="http://www.intersentia.be">www.intersentia.be</a> onder ‘Consistente straftoemeting’</i> |  |            |