

# INHOUD

<i>Dankwoord</i> .....	vii
<i>Voorwoord</i> .....	xi
<i>Afkortingen</i> .....	xxvii
Inleiding: probleemstelling, opbouw en methode van het onderzoek .....	1
A. Probleemstelling .....	1
B. Opbouw en methode van het onderzoek .....	6
Deel I. Europees-nationaal referentiekader .....	6
Deel II. Spanningsveld: de concurrentiële verzekeringsmarkt en het juridische gelijkheidsbeginsel. ....	9
(a) Solidariteit, gelijkheid en differentiatie in verzekering .....	9
(b) Grenzen aan het juridische gelijkheidsbeginsel: zoektocht naar maximale bescherming tegen discriminatie .....	10
(c) De imperatief van de juridische gelijkebehandelingsnorm vs. de logica van de verzekeringstechniek .....	14
Deel III. Verzoening tussen maximale bescherming tegen discriminatie en de verzekeringslogica in het Belgische kader ...	15
DEEL I. EUROPEES-NATIONAAL REFERENTIEKADER: JURIDISCHE UITWERKING VAN HET GELIJKHEIDSBEGINSEL .....	17
Hoofdstuk I. Van marktrecht naar direct horizontaal werkend burgerrecht .....	21
Hoofdstuk II. Het verdragsrechtelijk verbod op nationaliteits- en geslachtsdiscriminatie ...	27
Afdeling 1. Nationaliteitsdiscriminatie .....	27
§ 1. Van marktrecht naar burgerrecht. ....	28
§ 2. Een direct en horizontaal werkend burgerrecht. ....	31
§ 3. Vroeg toepassingsvoorbeeld in verzekering: grensoverschrijdende BA-autoverzekering .....	35
Afdeling 2. Geslachtsdiscriminatie. ....	38
§ 1. Van marktrecht naar burgerrecht. ....	39
§ 2. Een direct en horizontaal werkend burgerrecht. ....	42

§ 3. Met toepassingsvoorbeelden in verzekering: aanvullende regelingen inzake sociale zekerheid. . . . .	44
A. Algemeen . . . . .	44
B. Gelijke toegang tot het loon: vaststelling van de pensioenleeftijd en “Barberisatie” . . . . .	46
C. Gelijke berekening van het loon: het gebruik van actuariële berekeningselementen. . . . .	49

Hoofdstuk III.

Nieuwe bevoegdheden voor de gemeenschapswetgever: artikel 13 EG-Verdrag (nieuw art. 19 Werkingsverdrag) . . . . .	57
---	----

Afdeling 1. Algemeen . . . . .	57
Afdeling 2. De betekenis van artikel 19 Werkingsverdrag als rechtsgrond . . . . .	59
Afdeling 3. De artikel 19-Richtlijnen . . . . .	63
Afdeling 4. Beschermd discriminatiegronden . . . . .	65
§ 1. Gebrek aan definitie van de beschermd discriminatiegronden. . . . .	65
§ 2. Verdere afbakening van enkele van de beschermd discriminatiegronden. . . . .	67
A. Geslacht. . . . .	67
B. Leefijd. . . . .	69
C. Handicap. . . . .	70
1. Nood aan en belang van verdere afbakening . . . . .	70
2. Afbakeningsopties. . . . .	71
(a) Medische definitie . . . . .	72
(b) Sociale definitie . . . . .	73
(c) Afbakening door het Hof van Justitie. . . . .	74
Afdeling 5. De artikel 19-Richtlijnen en hun relevantie voor verzekeringsrelaties . . . . .	77
Afdeling 6. Niet-overeenstemming tussen lidstatelijk recht en de richtlijnen: gevolg voor de relaties tussen particulieren. . . . .	80

Hoofdstuk IV.

Het Handvest van de Grondrechten . . . . .	87
--	----

Hoofdstuk V.

Gelijkheid en non-discriminatie als algemeen beginsel van het recht van de Unie. . . . .	91
--	----

Afdeling 1. Bestaan van het beginsel . . . . .	91
Afdeling 2. Belang van het beginsel voor verzekeringsrelaties. . . . .	93
§ 1. Strijdigheid van secundaire uniewetgeving met het algemeen beginsel . . . . .	94
§ 2. Strijdigheid van nationale wetgeving met het algemeen beginsel. . . . .	97

§ 3. Afwezigheid van secundaire en nationale wetgeving. Autonome functie van het algemeen beginsel? .....	102
Hoofdstuk VI.	
Totstandkoming van de Belgische antidiscriminatiewetgeving en de omzetting van de artikel 19-Richtlijnen .....	107
Afdeling 1. Wetgevende evolutie .....	107
§ 1. Antiracismewet van 1981 .....	108
§ 2. Wet Gelijkheid mannen-vrouwen 1999 .....	109
§ 3. De Antidiscriminatiewet van 2003 .....	110
A. Ontstaan .....	111
B. Algemeen toepasselijk discriminatieverbod .....	112
C. Afdwingbaarheid .....	118
1. Strafrechtelijke afdwinging .....	118
2. Burgerrechtelijke afdwinging .....	118
(a) Verdeling van de bewijslast .....	119
(b) Vordering tot staken .....	119
(c) Dwangsom en openbaarmaking .....	121
(d) Nietigheidssanctie .....	122
(e) De mogelijkheid tot schadevergoeding .....	122
D. Grondwettigheid .....	124
E. Rechterlijke toepassing in verzekering .....	127
§ 4. De Wet Aanvullende Pensioenen van 2003 .....	129
Afdeling 2. Huidig Belgisch referentiekader: de antidiscriminatiewetgeving van 10 mei 2007 .....	133
§ 1. Totstandkoming .....	133
§ 2. “Gesloten lijst” van discriminatiegronden .....	135
A. Uitgebreide lijst en hiërarchie van gronden .....	136
B. Beoordeling door het Grondwettelijk Hof – “Toevoegingsmogelijkheid” van andere gronden .....	137
C. Belang voor verzekeringsrelaties; potentieel toe te voegen gronden .....	142
§ 3. Evolutie naar een gedifferentieerd systeem van rechtvaardiging .....	146
A. Gedifferentieerde toepassing van het open rechtvaardigingsmodel .....	146
B. Rechtvaardiging aan de hand van het concept redelijke aanpassingen .....	151
C. Algemene rechtvaardigingsmogelijkheden .....	151
1. Positieve actie .....	151
2. Vrijwaringsclausule .....	153

§ 4. Afdwingbaarheid . . . . .	154
A. Strafrechtelijke sancties . . . . .	155
B. Burgerrechtelijke sancties. . . . .	156
1. Nietigheid van bedingen . . . . .	156
2. Vordering tot staking . . . . .	157
3. (Forfaitaire) schadevergoeding . . . . .	160
4. Bescherming tegen represailles. . . . .	162
§ 5. Grondwettigheid . . . . .	163
A. De vijf eerste arresten van het Grondwettelijk Hof over de wetgeving van 10 mei 2007 . . . . .	164
B. Beroep tot vernietiging van de Gender-wijzigingswet van 21 december 2007. De zaak <i>Test-Aankoop tegen Belgische     Ministerraad</i> . . . . .	167
 Hoofdstuk VII. Conclusies . . . . .	 173
 DEEL II. SPANNINGSVELD: DE CONCURRENTIËLE VERZEKERINGSMARKT EN HET JURIDISCHE GELIJKHEIDSBEGINSEL	
 Hoofdstuk I. Solidariteit, gelijkheid en onderscheid in verzekering. . . . .	 187
 Ter inleiding . . . . .	187
Solidariteit. . . . .	187
Gelijkheid . . . . .	188
Differentiatie. . . . .	189
Afdeling 1. Mutualisering in verzekering: solidariteit. . . . .	189
§ 1. Noodzaak van mutualisering . . . . .	189
§ 2. Vormen van solidariteit . . . . .	191
A. Kanssolidariteit . . . . .	193
B. Subsidiërende solidariteit. . . . .	194
§ 3. Besluit . . . . .	199
Afdeling 2. Actuariële fairness: gelijkheid. . . . .	200
§ 1. Gelijke verzekeringsvoorwaarden voor gelijk risico . . . . .	200
§ 2. Verklaring voor het streven naar actuariële fairness: <i>moral hazard</i> en antiselectie. . . . .	202
§ 3. Overschatte dreiging van antiselectie en <i>moral hazard</i> . . . . .	204
§ 4. Aversie voor (super)individualisering . . . . .	206
§ 5. Besluit . . . . .	209
Afdeling 3. Segmentering in verzekering: differentiatie . . . . .	210
§ 1. Definitie . . . . .	211

§ 2. Noodzaak van segmentering . . . . .	212
§ 3. Economische beperkingen aan segmentering . . . . .	214
§ 4. Verzekeringstechnische kritiek op (vormen van) segmentering. . . . .	217
A. “Overlap theory”: bepaalde risicofactoren veroorzaken een te grote heterogeniteit . . . . .	217
B. Een gebrek aan “causaliteit” van risicofactoren . . . . .	221
1. Kritiek: het arbitraire karakter van niet-causale proxy’s . . . . .	221
2. Weerlegging van de kritiek op het gebruik van niet-causale proxy’s . . . . .	223
C. Een gebrek aan “invloed” op de gebruikte risicofactoren. . . . .	227
1. Kritiek op het gebruik van niet-beïnvloedbare risicofactoren . . . . .	227
2. Weerlegging van de kritiek op het gebruik van niet-beïn- vloedbare risicofactoren . . . . .	228
Afdeling 4. Conclusies. . . . .	231
Hoofdstuk II.	
Grenzen aan het juridische gelijkheidsbeginsel: zoektocht naar maximale bescherming tegen discriminatie . . . . .	235
Ter inleiding . . . . .	235
Beschermingsgronden . . . . .	237
Intentie tot discriminatie . . . . .	238
Directe en indirecte discriminatie . . . . .	238
Benadeling en vergelijkbaarheid . . . . .	239
Rechtvaardiging. . . . .	240
Redelijke aanpassingen. . . . .	240
Afdeling 1. Limitatieve vs. niet-limitatieve opsomming van beschermings- gronden . . . . .	241
§ 1. Limitatief beschermingssysteem . . . . .	241
§ 2. Niet-limitatief beschermingssysteem. . . . .	244
§ 3. Semilimitatief beschermingssysteem. . . . .	245
A. Concept. . . . .	245
B. Voorbeelden van semilimitatieve systemen en hun belang voor verzekeringsrelaties. . . . .	246
1. EU-lidstaten . . . . .	246
2. Zuid-Afrika . . . . .	247
3. Canada . . . . .	249
§ 4. Besluit en relevantie voor het Europees-nationale referentiekader. . . . .	253
Afdeling 2. Verbod van intentionele en niet-intentionele discriminatie . . . . .	254
Afdeling 3. Verbod van directe en indirecte discriminatie. . . . .	260
§ 1. Het onderscheid tussen direct en indirect onderscheid: naar een effectgeoriënteerd discriminatiebegrip . . . . .	260

§ 2. Relevantie van het concept indirecte discriminatie voor verzekeringsrelaties . . . . .	266
§ 3. Belang van het onderscheid tussen directe en indirecte discriminatie: mogelijkheid tot rechtvaardiging . . . . .	269
§ 4. Besluit bij deze afdeling . . . . .	279
Afdeling 4. Benadeling en vergelijkbaarheid. . . . .	281
§ 1. Benadeling en vergelijkbaarheid in de definiëring van directe en indirecte discriminatie. . . . .	281
A. Directe discriminatie . . . . .	282
B. Indirecte discriminatie . . . . .	283
C. Formele en materiële gelijkheid. . . . .	284
§ 2. Invulling van de benadelingsvereiste. . . . .	293
A. Benadeling en (on)gelijke behandeling . . . . .	293
B. Het causaliteitsbegrip binnen het verbod van directe discriminatie . . . . .	296
1. Functie van het begrip . . . . .	296
2. Vaststellen van causaliteit . . . . .	297
3. Weerleggen van causaliteit. . . . .	301
(a) Factoren die los staan van iedere discriminatie . . . . .	302
(b) “Mixed ground decisions”. De discriminatiegrond als niet-doorslaggevende oorzaak . . . . .	303
C. Bijzondere benadelingstoets voor indirecte discriminatie . . . . .	306
1. Algemeen . . . . .	306
2. Statistisch bewijs niet noodzakelijk . . . . .	308
3. Alternatieve bewijsmiddelen . . . . .	309
(a) Algemene statistieken en feiten van algemene bekendheid . . . . .	310
(b) Intrinsiek verdachte criteria . . . . .	311
(c) Elementair statistisch materiaal . . . . .	313
4. Statistisch bewijs nog steeds toegelaten en nuttig . . . . .	313
§ 3. Invulling van de vergelijkbaarheidsvereiste . . . . .	316
A. Functie binnen het verbod van directe discriminatie . . . . .	317
B. Functie binnen het verbod van indirecte discriminatie . . . . .	318
§ 4. Afstand van het “comparability-model”: invloed van het concept “menselijke waardigheid” bij het vaststellen van discriminatie . . . . .	319
A. “Human dignity” als beoordelingsfactor binnen de benadelingstoets . . . . .	320
B. Objectieve beoordeling van schending van menselijke waardigheid. . . . .	325
C. “Dignity”-analyse in de artikel 19-Richtlijnen? . . . . .	327
§ 5. Besluit bij deze afdeling . . . . .	334

Afdeling 5. Systemen van rechtvaardiging .....	337
§ 1. Open en gesloten systemen van rechtvaardiging .....	339
§ 2. Gedifferentieerd rechtvaardigingssysteem in de Europese Unie .....	341
A. Rechtvaardiging van directe discriminatie .....	341
1. Discriminatie op grond van ras en etnische afstamming .....	343
2. Discriminatie op grond van geslacht, zwangerschap en moederschap .....	344
(a) Principe: geen rechtvaardiging van directe discriminatie ..	345
(b) Uitzondering voor geslachtsexclusieve levering .....	346
(c) Uitzondering voor verzekeringsovereenkomsten: optierecht van de lidstaten .....	348
(i) Betekenis van het optierecht voor de lidstaten .....	349
(ii) Gevaar voor concurrentieverstoring? .....	357
(iii) Verhouding met het verbod op belemmeringen van het vrije dienstenverkeer en de vrije vestiging .....	363
(iv) Door de Genderrichtlijn verhinderde verlaging van het beschermingsniveau .....	367
(v) Belgisch conceptieprobleem: de vervaltermijn van 21 december 2007 .....	369
(vi) Proportionele verschillen en het geslacht als bepalende factor .....	375
(vii) Relevante en nauwkeurige actuariële en statistische gegevens .....	376
(viii) Geen optie voor zwangerschap en moederschap .....	379
(d) Geslachtsdiscriminatie in ondernemings- en sectoriële regelingen inzake sociale zekerheid .....	380
3. Discriminatie op grond van godsdienst, overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid .....	383
(a) Kaderrichtlijn arbeid .....	384
(i) Wezenlijke en bepalende beroepsvereiste .....	384
(ii) Leeftijd – optierecht voor de lidstaten en belang voor verzekering .....	384
(b) Voorstel van Kaderrichtlijn buiten arbeid .....	389
(i) Leeftijd in het beleid van de wetgever .....	390
(ii) Leeftijd en handicap in de “financiële dienst- verlening”: optierecht voor de lidstaten .....	391
4. Discriminatie op basis van andere gronden .....	397
B. Rechtvaardiging van indirecte discriminatie .....	398
1. Legitimiteit van het doel en economische en budgettaire overwegingen .....	400
2. Geschiktheid van de middelen .....	405
3. Noodzakelijkheid van de middelen .....	406

C.	Besluit: overzicht van het gedifferentieerde rechtvaardigings- systeem .....	408
§ 3.	Alternatief: eenvormig rechtvaardigingssysteem .....	412
A.	Canada: van <i>bifurcated test</i> naar <i>unified approach</i> .....	412
1.	De Bona Fide Occupational Requirement-test voor directe discriminatie .....	413
2.	<i>Reasonable and bona fide grounds</i> -test in verzekering .....	416
(a)	Formulering van de rechtvaardigingstoets in de Provincial Codes .....	416
(b)	Interpretatie van de rechtvaardigingstoets in de <i>Zurich</i> case: herformulering van de BFOR-test naar verzekeringsrelaties .....	419
(i)	De uitspraken in de lagere rechtbanken .....	420
(ii)	De meerderheidsuitspraak van het Supreme Court ...	421
(iii)	De <i>dissenting opinions</i> en hun belang: naar een uniforme, niet-sectorgebonden beoordeling .....	424
3.	Introductie van het “ <i>reasonable accommodation</i> ”-criterium in de rechtvaardigingstoets voor indirecte discriminatie .....	429
4.	De Unified approach: Meiorin en Grismer-doctrine .....	434
(a)	Afstand van de “ <i>bifurcated approach</i> ” .....	434
(b)	Meiorin: formulering van een nieuwe “ <i>unified approach</i> ” ..	435
(i)	De aanloop: opheffen van het onderscheid directe en indirecte discriminatie .....	435
(ii)	De fomulering van een eenvormige toets voor directe en indirecte discriminatie .....	437
(iii)	Evaluatie .....	439
(iv)	Vergelijking met de open rechtvaardigingsformule uit de artikel 19-Richtlijnen .....	441
(c)	Grismer: toepassing van de <i>unified approach</i> buiten arbeidsrelaties .....	443
5.	Conclusies: mogelijke gevolgen van de “ <i>unified approach</i> ” voor verzekeringsrelaties .....	448
(a)	Vertaling van Meiorin en Grismer naar verzekerings- relaties .....	448
(i)	Driestapsbeoordeling .....	448
(ii)	Afhankelijkheid van de tekst van de Human Rights Codes .....	449
(b)	Verhoogde bewijsstandaarden voor de verzekeraar .....	453
(c)	Geïndividualiseerde risicobeoordeling .....	455
(d)	Kostenargumenten en “ <i>the size of the enterprise</i> ” .....	458
6.	Tussenbesluit .....	460



B. Zuid-Afrika: “Fairness”-beoordeling in de Promotion of Equality and Prevention of Unfair Discrimination Act (PEPUDA).....	461
1. Gelijke rechtvaardigheid van directe en indirecte discriminatie .....	461
2. “Fairness” en “unfairness” van de discriminerende maatregel .....	462
3. Inhoudelijke bespreking van de rechtvaardigingstoets en toepassingsmogelijkheden in verzekering.....	465
(a) Affirmative action .....	465
(b) Context .....	468
(c) Impact en rechtvaardiging <i>sensu stricto</i> .....	470
(i) Impact op de eisende partij .....	471
(ii) Rechtvaardiging <i>sensu stricto</i> .....	474
(d) Objectieve en redelijke rechtvaardiging “ <i>intrinsic to the activity concerned</i> ”.....	485
§ 4. Besluit bij deze afdeling .....	489
Afdeling 6. Verplichting tot redelijke aanpassingen in Europese context ....	493
§ 1. Achtergrond en betekenis van het concept redelijke aanpassingen ....	494
§ 2. Het onderscheid met positieve discriminatie.....	497
§ 3. De bijzondere Europese formulering van de verplichting tot redelijke aanpassingen .....	501
A. Promotor van positieve actie .....	501
B. De evenredigheidsbeperking van de plicht tot aanpassingen.....	503
C. Het weigeren van aanpassingen als vorm van indirecte of directe discriminatie.....	508
1. Verhouding met het verbod van indirecte discriminatie .....	510
2. Verhouding met het verbod van directe discriminatie .....	513
(a) Geen rechtvaardigingsmogelijkheid voor directe discriminatie op grond van handicap .....	514
(b) Niet-gehandicapt zijn als wezenlijke en bepalende beroepsvereiste .....	515
(c) Handicap als essentiële factor in de risicobeoordeling .....	516
D. Bijkomende formulering t.a.v. het beleid van de lidstaten .....	517
E. Uitbreidbaarheid van de plicht tot redelijke aanpassingen tot andere discriminatiegronden .....	522
F. Naar een geïntegreerde benadering van redelijke aanpassingen en de rechtvaardiging van discriminatie.....	527
§ 4. Besluit bij deze afdeling .....	528
Afdeling 7. Besluit bij dit hoofdstuk .....	531

Hoofdstuk III.

De imperatief van de juridische gelijkebehandelingsnorm vs. de logica van de verzekeringstechniek ..... 535

Afdeling 1. Verhouding tussen het gelijkheidsbeginsel en de contract- en tarifieringsvrijheid van de verzekeraar ..... 538

§ 1. Contractvrijheid ..... 538

§ 2. Vrijheid van tarief in een competitieve verzekeringsmarkt ..... 542

Afdeling 2. Een tegengestelde visie op gelijkheid ..... 549

§ 1. De invloed van de rechtspraak van het Amerikaanse Supreme Court. . . 550

§ 2. Verzekeringstechnische groepsbenadering. .... 554

§ 3. Individualistische mensenrechtenbenadering ..... 558

§ 4. Groeps- en individuele benadering van gelijkheid als verklaring van het conflict tussen actuariële fairness en het juridische gelijkheidsbeginsel ..... 559

Afdeling 3. Overbruggingsmogelijkheid ..... 561

DEEL III.

VERZOENING TUSSEN MAXIMALE BESCHERMING TEGEN DISCRIMINATIE EN DE VERZEKERINGSLOGICA (IN EEN EUROPEES-NATIONAAL KADER)

Hoofdstuk I.

Toetsingsingang ..... 567

Afdeling 1. Causaliteit tussen beschermd kenmerk en bestreden handeling. . 567

§ 1. Aantonen van causaliteit ..... 568

A. “Patroonmethode” in verzekeringsrelaties ..... 569

B. *But for*-analyse in verzekeringsrelaties. .... 570

§ 2. Weerleggen van causaliteit ..... 574

A. Segmentatie is geheel terug te voeren op andere redenen. .... 574

B. *Mixed ground decisions*: segmentatie is voor een gedeelte terug te voeren op andere redenen ..... 577

C. Weerlegging van het causaal verband aan de hand van “verhoogd risico” ..... 579

§ 3. Evaluatie: causaliteitsbeoordeling als plaats voor belangenafweging. . . . 583

Afdeling 2. Vaststellen van vergelijkbaarheid ..... 584

§ 1. Functie van het vergelijkbaarheidsoordeel in verzekeringsrelaties. .... 584

§ 2. Het belang van een relevante vergelijkingsmaatstaf ..... 586

A. Het verschil in risico als vergelijkingsmaatstaf. .... 587

B. “Beïnvloedbaarheid” van het risico als vergelijkingsmaatstaf . . . . 589

C. “Reserveopbouwtermijn” als vergelijkingsmaatstaf. .... 590

D. (Wettelijke) toegang tot de verzekerde activiteit als vergelijkings- maatstaf . . . . .	592
§ 3. Evaluatie: vergelijkbaarheidsoordeel als plaats voor belangen- afweging . . . . .	592
Hoofdstuk II.	
Rechtvaardiging van onderscheid in verzekering . . . . .	597
Afdeling 1. Legitieme doelstelling . . . . .	599
§ 1. Vaststelling van legitimiteit aan de hand van wettelijke bepalingen . . . .	602
A. Controlewetgeving . . . . .	602
B. De Wet op de Landverzekeringsovereenkomst . . . . .	605
1. Leeftijd . . . . .	605
2. Gezondheidstoestand . . . . .	608
C. Evaluatie . . . . .	609
§ 2. Een zo correct mogelijke risico-inschatting . . . . .	611
§ 3. Gezond financieel beheer van de verzekeringsportefeuille . . . . .	614
§ 4. Antiselectie en <i>moral hazard</i> . . . . .	617
§ 5. Verhouding legitimiteitscontrole en geschiktheid en noodzakelijk- heid . . . . .	621
Afdeling 2. Geschiktheid . . . . .	622
§ 1. Impact op het risico . . . . .	623
§ 2. Statistiek, statistische correlatie en causaliteit . . . . .	624
§ 3. Pertinentiebeoordeling respecteert classificatie <i>an sich</i> . . . . .	628
§ 4. Gelijke spreiding van de kost van inaccurate classificatie . . . . .	629
§ 5. Gelijke spreiding van stijgende schadekost . . . . .	631
§ 6. Verhouding met noodzakelijkheid . . . . .	632
Afdeling 3. Noodzakelijkheid . . . . .	633
§ 1. Inhoudelijke uitwerking van de noodzakelijkheidstoets in verzekeringsrelaties . . . . .	634
A. Hof van Justitie en <i>Lindorfer</i> . . . . .	635
B. Belgische invulling: vergelijkende doeltreffendheid en strikte evenredigheid . . . . .	636
C. Ter verdere inspiratie: noodzakelijkheidsbeoordeling in Zuid-Afrika en Canada . . . . .	639
1. PEPUDA: minder belemmerende maatregelen en even- redigheid . . . . .	639
2. <i>Zurich</i> case: zoektocht naar “Reasonable alternatives” . . . . .	641
3. <i>Undue hardship</i> en zijn vertaling naar verzekeringsrelaties . . . .	645
§ 2. Redelijkheidsbeoordeling van alternatieve maatregelen . . . . .	647
A. Integratie van de verschillende toetsingselementen . . . . .	647
B. Individuele risicobeoordeling . . . . .	648

C. Alternatieve risicofactoren .....	650
1. Algemeen .....	650
2. Benadeling voor andere verzekeringsnemers? .....	651
3. Het alternatief van beïnvloedbare risicofactoren .....	652
4. Het gebruik van Mileage- en PAYD-systemen .....	654
5. <i>A posteriori</i> -personalisatie van het risico .....	656
D. Alternatieve en evenredige segmentatievormen .....	658
§ 3. Strikte evenredigheid: verdere afweging van fundamentele belangen ..	661
§ 4. Evaluatie .....	666
 Slotbeschouwing .....	 667
Ten uitgeleide .....	679
 <i>Geciteerde rechtspraak</i> .....	 689
<i>Bibliografie</i> .....	705
<i>Trefwoordenregister</i> .....	735