

INHOUD

| | |
|---|-----------|
| Woord vooraf | v |
| Karel Rimanque in de rechtsfaculteit | |
| HENRI SWENNEN | 1 |
| Karel Rimanque en het staatsrecht | |
| JAN VELAERS | 27 |
| Bibliografie van professor Karel Rimanque | 37 |
| De (ir)rationele wetgever vroeger, vandaag en in de toekomst | |
| PATRICIA POPELIER | 57 |
| 1. Insteek: de Belgische staat in sciencefiction | 57 |
| 2. Hoe rationeel is het politieke besluitvormingsproces? | 58 |
| 2.1. Redelijke of onredelijke wetten? | 58 |
| 2.2. Wat is rationaliteit? | 60 |
| 2.3. Is het democratisch instituut per definitie irrationeel? | 64 |
| 3. De rationale wetgever. Toepassing op de Belgische instellingen | 68 |
| 3.1. De rationale wetgever in de Grondwet van 1831 | 68 |
| 3.1.1. Democratie en de rationaliteitsgedachte in de achttiende en begin van de negentiende eeuw | 68 |
| 3.1.2. Sporen van de democratische rationaliteitsgedachte in de Belgische Grondwet van 1831 | 70 |
| 3.2. De rationale wetgever in de eenentwintigste eeuw | 77 |
| 3.2.1. Probleemstelling: de rationaliteitscrisis | 77 |
| 3.2.2. De Grondwet | 79 |
| 3.2.3. Rationaliteitseisen in rechtspraak en rechtsleer | 82 |
| 3.2.4. De ontwikkeling van een rationeel “regulatory management” | 86 |
| 3.3. Eerste tussenconclusie. Is democratische besluitvorming per definitie irrationeel? | 89 |

| | | |
|--------|---|----|
| 4. | Laat een rationele staat ruimte voor vrijheid? | 92 |
| 4.1. | De Kleine Prins en de Koning: drie elementen voor een antwoord . . . | 92 |
| 4.2. | Laat rationele wetgeving ruimte voor irrationale burgers? | 93 |
| 4.2.1. | Ruimte voor vrijheid in het concept van de rationele wetgever | 93 |
| 4.2.2. | De middelen van de staat zijn beperkt | 94 |
| 4.2.3. | Welke vrijheid staat de rationele wetgever voor ogen? | 95 |
| 4.3. | Tweede tussenconclusie. Vrijheid vraagt om rationeel bestuur. | 97 |
| 5. | Conclusie: hoe rationaliteit in sciencefiction leidt tot irrationele staatsvormen | 98 |

De proliferatie van de zgn. klassieke “liberale” grondrechten in de XXste en de XXIste eeuw

| | | |
|--------|--|-----|
| | JAN VELAERS | 99 |
| 1. | Inleiding. | 99 |
| 2. | De plicht de grondrechten te “eerbiedigen”: de ruime interpretatie van vrijheid, eigendom en gelijkheid. | 100 |
| 2.1. | Dé vrijheid een grondrecht? de ruime interpretatie van het recht op eerbiediging van het privéleven | 101 |
| 2.2. | Elke vermogenswaarde beschermd: de ruime interpretatie van het eigendomsrecht | 105 |
| 2.3. | De discriminatie op elk vlak en op elke grond verboden: de ruime interpretatie van het discriminatieverbod | 108 |
| 3. | De verplichting de grondrechten te bevorderen/verwezenlijken | 111 |
| 3.1. | De grondslag van de positieve verplichtingen | 112 |
| 3.2. | De jurisprudentiële ontwikkeling van een leerstuk over de positieve verplichtingen | 112 |
| 3.3. | De positieve verplichtingen doordringen de hele rechtsorde. | 115 |
| 3.3.1. | Het personen- en familierecht | 116 |
| 3.3.2. | Het strafrecht en de strafrechtspleging. | 117 |
| 3.3.3. | Het penitentiair recht. | 118 |
| 3.3.4. | Het milieurecht. | 119 |
| 3.3.5. | Sociaal recht. | 121 |
| 3.4. | De rechtshandhaving van de positieve verplichtingen | 125 |
| 3.4.1. | De “fair balance”-test. | 125 |
| 3.4.2. | “Integrale” of “marginale” rechtshandhaving van de positieve verplichtingen. | 126 |
| 4. | De plicht de grondrechten te beschermen | 128 |
| 4.1. | Het beginsel van de horizontale werking van grondrechten | 128 |
| 4.2. | Indirecte of directe horizontale werking. | 129 |

| | | |
|--|--|-----|
| 4.3. | Drie types van beschermende maatregelen in de Straatsburgse rechtspraak. | 132 |
| 4.3.1. | “Beter voorkomen dan genezen”: de preventieve bescherming | 133 |
| 4.3.2. | “Steeds weigeren medewerking te verlenen”: het onthouden van rechtsbescherming aan de inbreuken op grondrechten door privépersonen | 136 |
| 4.3.3. | “Beteugelen indien nodig”: sancties en schadevergoeding bij aantastingen van grondrechten door privépersonen. | 139 |
| 4.4. | De horizontale werking van grondrechten in de Belgische rechtspraak. | 142 |
| 5. | Het “leerstuk over de botsing van grondrechten” en het “leerstuk over het verzaken van de grondrechten” | 143 |
| 5.1. | De botsing van grondrechten | 143 |
| 5.1.1. | Algemene probleemstelling. | 143 |
| 5.1.2. | Geen hiërarchie in de Grondwet en het verdrag, dus ook niet in de wet. | 145 |
| 5.1.3. | Het nastreven van een “praktische concordantie” | 146 |
| 5.1.4. | Het afweging van de grondrechten | 148 |
| 5.2. | Het verzaken aan grondrechten | 150 |
| 5.2.1. | Het beginsel van de onvervreemdbaarheid van grondrechten | 151 |
| 5.2.2. | De mogelijkheid te verzaken aan grondrechten | 151 |
| 5.2.2.1. | Het vrijwillig verzaken aan het grondrecht | 152 |
| 5.2.2.2. | De afweging tussen het belang om aan het grondrecht te verzaken en het belang om het grondrecht te beschermen | 153 |
| 6. | Besluit: proliferatie van de grondrechten | 158 |
| | | |
| Sociale grondrechten in de Belgische Grondwet | | |
| | GUNTER MAES. | 161 |
| 1. | Inleiding. | 161 |
| 2. | De grondrechtencatalogoog in de Grondwet van 1831. | 162 |
| 3. | Groeiende aandacht voor (nood aan) sociale grondrechtenbescherming | 165 |
| 4. | Omschrijving van het begrip grondrecht. | 167 |
| 5. | Sociale grondrechtenbescherming in de Grondwet | 168 |
| 5.1. | Argumenten van de tegenstanders. | 168 |
| 5.1.1. | Sociale grondrechtenbepaling heeft geen dwingende normatieve kracht. | 169 |

Inhoud

| | | |
|--------|--|-----|
| 5.1.2. | Buitenlands voorbeeld is niet maatgevend | 170 |
| 5.1.3. | De geest van de Grondwet van 1831 is politiek | 170 |
| 5.1.4. | De Grondwet is een positiefrechtelijke tekst | 171 |
| 5.1.5. | Sociale grondrechtenbescherming biedt geen afgewogen bescherming. | 172 |
| 5.1.6. | Andere overwegingen | 173 |
| 5.2. | Argumenten van de voorstanders | 173 |
| 5.2.1. | Harmonisering tussen internationale verplichtingen en de nationale Grondwet | 174 |
| 5.2.2. | Vertaling van de hedendaagse sociaalpolitieke filosofie. | 175 |
| 5.2.3. | Uitdrukking van de doelgerichtheid van de Natie | 176 |
| 5.2.4. | Bijzondere bescherming van de sociale (r)evolutie | 176 |
| 6. | Artikel 23 Grondwet – Eigenschappen van de bepaling | 177 |
| 6.1. | Analytische en synthetische bepaling | 177 |
| 6.2. | Positief geformuleerde bepaling | 178 |
| 6.3. | Verbonden met de menswaardigheid van eenieder. | 180 |
| 6.3.1. | Eenieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden. | 180 |
| 6.3.2. | Artikel 23 lid 1 Grondwet als matrixgrondrecht. | 182 |
| 6.3.3. | Ongelukkige formulering | 183 |
| 6.3.4. | Eigen juridische gelding van artikel 23 lid 1 Grondwet | 184 |
| 7. | Artikel 23 Grondwet – Juridische toepassing | 186 |
| 7.1. | Artikel 23 Grondwet als afweerrecht. | 187 |
| 7.1.1. | Beginsel | 187 |
| 7.1.2. | Rechtspraakvoorbeeld: sociale bijstand voor kandidaat-geregulariseerden | 189 |
| 7.2. | Standstillwerking in artikel 23 Grondwet. | 193 |
| 7.2.1. | Omschrijving van het begrip | 193 |
| 7.2.2. | Gevolgen van de standstillwerking | 195 |
| 7.2.3. | Referentienorm en -ogenblik: vast of evolutief | 195 |
| 7.2.4. | Referentienorm of referentietoestand | 197 |
| 7.2.5. | Toetsing <i>in abstracto vs. in concreto</i> | 198 |
| 7.2.6. | Rol van de rechter – toetsingsvrijheid en appreciatiemarge. | 198 |
| 7.2.7. | Gerechtvaardigde beperking van het standstillbeginsel. | 201 |
| 7.2.8. | Positieve plichten uit het standstillbeginsel | 207 |
| 8. | Besluit. | 210 |

De Senaat opnieuw ter discussie**Zin en onzin van een Statenkamer in (con)federaal België**

PATRICK PEETERS 213

1. Inleiding 213
2. Krachtlijnen van de evolutie van het tweekamerstelsel in België 215
 - 2.1. Het tweekamerstelsel in de Grondwet van 1831 – De elitaire Senaat. 215
 - 2.2. De evolutie van het tweekamerstelsel – De democratisering van de Senaat 218
 - 2.2.1. De grondwetsherziening van 1893 218
 - 2.2.2. De grondwetsherziening van 1920-1921 218
 - 2.3. De hervorming van het tweekamerstelsel – De Senaat in de Belgische federale Staat 221
 - 2.3.1. De omvorming van de unitaire in een federale staat – De invoering van nationale beschermingsmechanismen 221
 - 2.3.2. De vierde staatsvorming – De Senaat als Statenkamer. . . 222
 - 2.3.2.1. De samenstelling van de Senaat 223
 - 2.3.2.2. De nieuwe bevoegdheidsverdeling tussen Kamer en Senaat 225
3. De Statenkamer in federale staten: enkele rechtsvergelijkende elementen 227
 - 3.1. De wetten van de autonomie, de participatie en de coöperatie . . . 227
 - 3.2. Gelijke of ongelijke vertegenwoordiging? 229
 - 3.3. Vertegenwoordiging van het volk of van de deelstaatsregeringen? 232
 - 3.4. Bevoegdheden van de Statenkamer 234
4. En hoe moet het nu verder met de Senaat in het (con)federale België? . . . 235

Een Grondwet voor de Belgische deelstaten?**“Lessen” uit het buitenland en de Europese Unie**

CATHY BERX 239

- Wat voorafging 239
- Voorlopige conclusies 240
- Veertien jaar later... opportuniteit en mogelijke functies van een Grondwet voor de Belgische deelstaten 248
- De relevantie van een eigen Grondwet voor de Belgische deelstaten 248
1. Federaal debat over intrinsiek deelstaatmaterie vermijden. 248
 2. Degradatie van het concept Grondwet vermijden *c.q.* ongedaan maken . . . 250

| | |
|--|-----|
| 3. Transparantie..... | 251 |
| Welke Grondwet: functies en definities..... | 252 |
| 1. Juridische vormgeving en structurering van een politieke samenleving..... | 253 |
| 2. “Programmatorische” functie..... | 253 |
| 3. Symboliek..... | 254 |
| Via welke grondwettelijke techniek?..... | 254 |
| Besluit..... | 256 |

De grondwettelijke grondslag voor de belastingbevoegdheid van de provincies en de gemeenten en de gevolgen voor de beperkende bevoegdheid van de wetgever

| | |
|--|-----|
| NICOLE PLETS..... | 257 |
| 1. Situering en afbakening van het onderwerp..... | 257 |
| 2. De grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag: twee mogelijkheden..... | 262 |
| 3. De gevolgen..... | 267 |
| 3.1. De bevoegdheid van de federale wetgever en/of de decreet- en ordonnantiegever om de provinciale en de gemeentelijke belastingheffing te beperken..... | 267 |
| 3.1.1. De beperkende bevoegdheid t.a.v. keuzevrijheid en de materiële belastingbevoegdheid..... | 268 |
| 3.1.1.1. Rechtstreekse beperkende bevoegdheid..... | 268 |
| 3.1.1.2. Overdracht van de bevoegdheid over de lokale fiscaliteit aan de deelstaten: grondwetswijziging vereist of niet?..... | 278 |
| 3.1.1.3. Onrechtstreeks ingrijpen in de provinciale en gemeentelijke fiscaliteit..... | 281 |
| 3.1.1.4. (On)bevoegdheid van de deelstaten tegenover lokale retributies..... | 286 |
| 3.1.2. De beperkende bevoegdheid t.a.v. de formele belastingbevoegdheid..... | 287 |
| 3.1.2.1. De administratieve procedure en de dienst van de belastingen..... | 287 |
| 3.1.2.2. De (gerechtelijke) geschillenprocedure..... | 292 |
| 3.1.2.3. Het regelen van de sanctionerende bevoegdheid..... | 293 |
| 3.2. De impact van de beperkende bevoegdheid op de fiscale autonomie..... | 294 |
| 4. Besluit..... | 297 |

Levensovertuiging en onderwijs in de Belgische Grondwet

| | |
|---|-----|
| ADRIAAN OVERBEEKE | 299 |
| 1. Inleiding | 299 |
| 2. Begrippen in de Grondwet | 306 |
| 3. De terminologie: een breed assortiment | 311 |
| 3.1. 1831: “eredienst”; de spanning tussen steun en autonomie | 311 |
| 3.2. Grondwetswijziging 1970: “ideologie / filosofie” | 318 |
| 3.3. Grondwetswijziging 1988: “filosofische, ideologische of...”(opvattingen) | 321 |
| 3.4. Grondwetswijziging 1988: “... godsdienstige” (opvattingen) | 323 |
| 3.5. Grondwetswijziging 1988: “erkende godsdienst” | 324 |
| 3.6. Grondwetswijziging 1988 – de “niet-confessionele zedenleer” | 326 |
| 3.7. Grondwetswijziging 1988: “religieus”(“... religieuze opvoeding”) | 329 |
| 3.8. Grondwetswijziging 1988: “moreel” (“morele opvoeding”) | 331 |
| 3.9. Grondwetswijziging 1993: een “niet-confessionele levensbeschouwing” | 331 |
| 3.10. Grondwetswijziging 1993: “morele diensten” | 336 |
| 3.11. Grondwetswijziging 2000: “morele (...) integriteit” | 338 |
| 4. De eigen betekenis van elk van de levensbeschouwingsbepalingen in de Grondwet: over de bandbreedte van de interpretatie ervan | 339 |

Querimonia prodest: de klacht werkt**Enkele recente ontwikkelingen in het klachtrecht voor de burger, met
bijzondere aandacht voor de Vlaamse situatie**

| | |
|--|-----|
| BERNARD HUBEAU | 353 |
| 1. Algemene context: behoorlijk kunnen klagen als element van behoorlijk bestuur | 353 |
| 1.1. Mediation, bemiddeling en ombud, nog steeds erg populair. | 354 |
| 1.2. Het klachtrecht voor de burger: algemene situatieschets in ons land | 357 |
| 1.3. De inbedding van het klachtrecht: invulling en erkenning | 358 |
| 1.3.1. Burger en bestuur: een haat-liefdeverhouding | 358 |
| 1.3.2. Het recht om te klagen als grondrecht, als subjectief recht en als element van rechtsbescherming | 361 |
| 1.3.3. Het klachtrecht als element van legitimiteit | 362 |
| 1.3.4. Het klachtrecht als element van kwaliteit(szorg) | 363 |
| 1.3.5. Het klachtrecht als element van bestuurlijke vernieuwing en New Public Management | 364 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 2. | Evoluties op het terrein: van eerstelijns- of intern klachtrecht naar tweedelijns- of extern klachtrecht of andersom? | 365 |
| 2.1. | Waarover gaat het? | 365 |
| 2.2. | Evoluties op het terrein. | 367 |
| 2.2.1. | Regelgeving met betrekking tot het klachtrecht | 367 |
| 2.2.2. | De kenmerken van de klachtregeling | 367 |
| 2.2.3. | Hoe is het klachtrecht geregeld? | 369 |
| 2.2.4. | De relatie met de externe klachtbehandeling en de Ombudsman | 369 |
| 2.3. | Conclusies en enkele vergelijkingspunten. | 369 |
| 3. | Evoluties op het terrein: het begint waar het ophoudt, naar een beperkt initiatiefrecht voor ombudsdiensten? | 371 |
| 3.1. | Waarover gaat het? | 371 |
| 3.2. | Evoluties op het terrein. | 372 |
| 3.2.1. | Principe | 372 |
| 3.2.2. | Een aantal ombudsdiensten heeft een initiatiefrecht | 372 |
| 3.2.3. | Voor- en nadelen. | 374 |
| 3.3. | Conclusies en enkele vergelijkingspunten. | 375 |
| 3.3.1. | Grondiger onderzoek van de Nederlandse situatie. | 375 |
| 3.3.2. | Initiatiefrecht en de samenhang met de functies van de ombudsman | 377 |
| 4. | Evoluties op het terrein. Ambtelijke integriteit: een rol voor de Ombudsman? | 379 |
| 4.1. | Waarover gaat het? | 379 |
| 4.2. | Evoluties op het terrein. | 381 |
| 4.2.1. | Algemeen: het Klokkenluidersdecreet en de antecedenten | 381 |
| 4.2.2. | Het toepassingsgebied | 382 |
| 4.2.3. | Het onderzoek. | 384 |
| 4.2.4. | De bijzondere bescherming. | 387 |
| 4.3. | Conclusies en enkele vergelijkingspunten. | 392 |
| 4.3.1. | De klokkenluidersregeling als onderdeel van een integriteitsbeleid: waarom welke regelingen? | 392 |
| 4.3.2. | Beoordeling van de klokkenluidersregeling. | 394 |
| 5. | Evoluties op het terrein: administratieve overheid of bestuursinstantie als bevoegdheidsrechtelijk aanknopingspunt voor het ombudswerk? | 398 |
| 5.1. | Waarover gaat het? | 398 |
| 5.2. | Evoluties op het terrein. | 400 |
| 5.2.1. | De toestand tot het arrest van 10 juni 2005 | 400 |
| 5.2.2. | De gevolgen van het arrest van 10 juni 2005 | 402 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 5.2.3. | Optreden van de decreetgever: een wijziging van het Ombudsdecreet | 403 |
| 5.2.4. | Optreden van de decreetgever: een wijziging van de Vlaamse Wooncode | 406 |
| 5.3. | Conclusies en enkele vergelijkingspunten | 407 |
| 6. | Evoluties op het terrein: wat met het onwillig bestuur? Een procespremie of een ultieme bemiddelingspoging? | 409 |
| 6.1. | Waarover gaat het? | 409 |
| 6.2. | Evoluties op het terrein. | 410 |
| 6.2.1. | Bezwaren verbonden aan de procespremie | 410 |
| 6.2.2. | De ultieme bemiddelingspoging als alternatief | 413 |
| 6.3. | Conclusies en enkele vergelijkingspunten | 414 |
| 7. | Evoluties op het terrein: ook op het lokale niveau krijgt het klachtrecht stilaan vorm | 419 |
| 7.1. | Waarover gaat het? | 419 |
| 7.2. | Evoluties op het terrein. | 420 |
| 7.2.1. | Antecedenten. | 420 |
| 7.2.2. | Het Nieuwe Gemeentedecreet | 423 |
| 7.2.2.1. | De lokale overheid als organisator van de klachtenbehandeling. | 423 |
| 7.2.2.2. | De organisatie van de eerstelijnsklachtenbehandeling | 425 |
| 7.2.2.3. | De organisatie van de tweedelijnsklachtenbehandeling | 428 |
| 7.3. | Enkele conclusies en vergelijkingspunten | 433 |
| 7.3.1. | Naar een ruimer draagvlak op lokaal gebied | 433 |
| 7.3.2. | Enkele vergelijkingspunten | 434 |
| 7.3.3. | Een eerste evaluatie | 436 |
| 8. | Tot slot: een situering van het Vlaamse klachtrecht in enkele algemene trends. Tussen probleemoplossing en marginale toetsing? | 439 |
| 8.1. | Een vergelijking met Nederland: zo dichtbij en toch zo verschillend | 439 |
| 8.1.1. | De gelijkenissen tussen Nederland en België | 440 |
| 8.1.2. | Verschilpunten tussen Nederland en België. | 442 |
| 8.2. | Naar de kern van het ombudswerk. Verschuivingen in de rol van de ombudsman? | 445 |
| 8.2.1. | Probleemoplossing of marginale toetsing? | 445 |
| 8.2.2. | Herstel en controle | 447 |
| 8.3. | Moeten het recht om te klagen, het recht op behoorlijk bestuur en/of of de erkenning van het ombudsinstituut in de Grondwet zelf worden opgenomen? | 449 |

Inhoud

| | |
|---|-----|
| 8.3.1. Waarover gaat het? Past het grondrecht op klagen in de “geest van de Grondwet”?..... | 449 |
| 8.3.2. Is het klachtrecht een grondrecht en zijn er initiatieven om dit te erkennen?..... | 450 |
| 8.3.3. Waarom zou de erkenning van het klachtrecht door een grondwettelijke verankering nuttig of nodig kunnen zijn?..... | 452 |
| 8.3.4. En het ombudsinstituut? Eerst stappen, dan lopen..... | 454 |
| 9. Besluit: het klachtrecht als zoektocht naar herstel van vertrouwen in de overheid | 456 |

Omgaan met het verleden?

Recente parlementaire onderzoekscommissies over Midden-Afrika

| | |
|-------------------------------------|-----|
| FILIP REYNTJENS | 457 |
| 1. Inleiding..... | 457 |
| 2. De “Rwanda-commissie”..... | 459 |
| 2.1. Totstandkoming | 459 |
| 2.2. Werkzaamheden | 460 |
| 2.3. Resultaat en relevantie | 464 |
| 3. De commissie “Grote Meren”..... | 466 |
| 3.1. Totstandkoming | 466 |
| 3.2. Werkzaamheden | 467 |
| 3.3. Resultaat en relevantie | 469 |
| 4. De Lumumba-commissie | 470 |
| 4.1. Totstandkoming | 470 |
| 4.2. Werkzaamheden | 472 |
| 4.3. Resultaten en relevantie | 478 |
| 5. Besluit..... | 479 |

De positie van de vreemdeling in de Grondwet

| | |
|--|-----|
| DIRK VANHEULE | 483 |
| 1. L’antique renom de terre hospitalière | 483 |
| 2. Vreemdeling, politieke rechten en burgerschap | 485 |
| 3. Burgerlijke bedieningen | 492 |
| 4. Bescherming van rechten | 494 |
| 4.1. Artikel 191 G.W. | 494 |
| 4.2. Toepassingen: de artikelen 10 en 11 G.W..... | 500 |
| 4.2.1. Het verblijfsrecht getoetst aan de Grondwet | 501 |
| 4.2.2. De sociale positie getoetst aan de Grondwet | 503 |

| | |
|--|-----|
| 5. Besluit..... | 507 |
| Het fiscaal legaliteitsbeginsel in de Belgische Grondwet: verstrakking of erosie? | |
| BRUNO PEETERS..... | 509 |
| Inleiding | 509 |
| 1. Historische achtergrond en <i>ratio legis</i> van het fiscaal legaliteitsbeginsel | 511 |
| 2. Het fiscaal legaliteitsbeginsel in de legiprudentie van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State | 515 |
| 2.1. Invoering van belastingen <i>door een wet</i> | 515 |
| 2.2. In principe geen delegatie aan de Koning | 518 |
| 2.3. Beoordeling van de adviespraktijk van de Raad van State. | 522 |
| 3. Het toezicht door het Grondwettelijk Hof op de naleving van het fiscaal legaliteitsbeginsel | 523 |
| 3.1. Algemeen | 523 |
| 3.1.1. Het begrip belastingen..... | 525 |
| 3.1.1.1. Algemeen | 525 |
| 3.1.1.2. Voorbeelden | 526 |
| 3.1.2. Het fiscale wettigheidsbeginsel: een grondrecht? | 534 |
| 3.2. Draagwijdte van het fiscaal legaliteitsbeginsel | 534 |
| 3.2.1. Principieel verbod tot delegatie van essentiële elementen van de belasting..... | 534 |
| 3.2.1.1. Algemeen | 534 |
| 3.2.1.2. Omschrijving van de essentiële en niet-essentiële elementen | 535 |
| 3.2.2. Uitzonderingen op het principiële verbod tot delegatie | 537 |
| 3.2.2.1. Voorwaarden voor delegatie van essentiële elementen | 537 |
| 3.2.2.2. Artikel 160 Grondwet..... | 540 |
| 3.3. Tussenbesluit | 540 |
| 4. De verenigbaarheid van de fiscale antimisbruikbepalingen met het fiscaal legaliteitsbeginsel..... | 541 |
| 4.1. Overzicht | 541 |
| 4.2. De antimisbruikbepaling van artikel 344 § 1 WIB 92 | 542 |
| 4.2.1. Situering..... | 542 |
| 4.2.2. Verschillende opvattingen..... | 543 |
| 4.2.3. Standpunt Grondwettelijk Hof..... | 546 |
| 4.2.4. Standpunt Hof van Cassatie | 547 |

Inhoud

| | |
|---|------------|
| 4.2.5. Standpunt Afdeling Wetgeving Raad van State..... | 548 |
| 4.3. De antimisbruikbepaling in het WBTW | 549 |
| 5. De werking van de Dienst Voorafgaande Beslissingen | 553 |
| 5.1. Algemeen | 553 |
| 5.2. Concrete werking van de Dienst Voorafgaande Beslissingen | 555 |
| Besluit | 559 |
| Over de auteurs | 563 |